

中間市都市計画マスタープラン まちづくり市民アンケート調査結果

目次

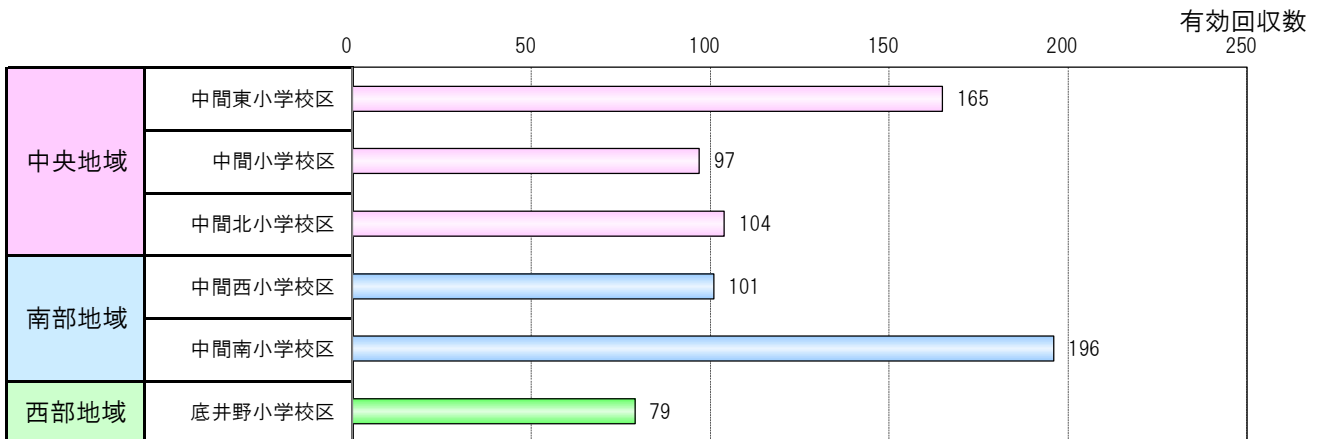
1. 調査概要	1
2. 回答者属性	2
3. 居住について	6
4. 日常生活について	29
5. 現在の中間市について	38
6. これまでのまちづくりについて	65
7. 中間市の将来について	76
8. 自由意見	100

1. 調査概要

《調査の目的》	中間市都市計画マスタープランを策定するにあたって、市民のまちづくりに対する意見・要望を把握し、都市計画上の課題明確化等に向けた基礎資料とすることを目的に実施しました。
《調査の方法》	①調査対象地域…中間市全域 ②調査対象者…18歳以上の市民2,500人 ③サンプル抽出法…無作為抽出（地域のバランスに応じて抽出） ④調査時期…令和6年5月17日～6月7日 ⑤調査方法…郵送による配布・回収およびインターネットによる回答

《配布回収数》	配布数	有効回収数	回収率
	2,500通	727通	29.1%
	WEB回答	WEB回収数	
	HP上で公開	81通	
		有効回収数	
		808通	

地域名	校区名	配布数	回収数 (郵送)	回収率	回収数 (WEB)	有効回収数	
						校区	地域
中央地域	中間東小学校区	610	144	23.6%	21	165	366
	中間小学校区	376	88	23.4%	9	97	
	中間北小学校区	345	96	27.8%	8	104	
南部地域	中間西小学校区	321	91	28.3%	10	101	297
	中間南小学校区	598	178	29.8%	18	196	
西部地域	底井野小学校区	250	67	26.8%	12	79	79
	わからない		50		3	53	53
	無回答		13		0	13	13
	計	2,500	727	29.1%	81	808	808

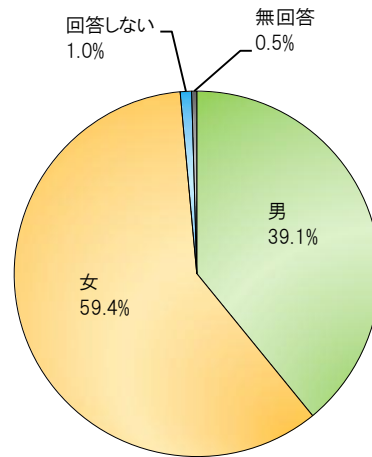


2. 回答者属性

- ◆ 性別は「男性」が39.1%、「女性」が59.4%で、「女性」が約6割を占めている。
- ◆ 年齢は、「70代以上」が40.1%と最も多く、次いで「60代」の19.9%となり、60歳以上の高齢者が約6割を占めている。
- ◆ 居住地は、「中間南小学校区」が24.3%と最も多く、次いで「中間東小学校区」20.4%、「中間北小学校区」12.9%、「中間西小学校区」12.5%となっている。
- ◆ 職業は「無職」が27.7%で最も多く、次いで「会社員・団体職員」21.4%、「専業主婦・専業主夫」17.1%となっている。
- ◆ 働く環境については、『働き続けることができる環境にある』と「あまり思わない」が50.7%で最も多く、約半数を占めている。「全く思わない」の9.7%と合計すると6割以上が『働き続けることができる環境にある』とは思っていない。
- ◆ 結婚歴については、「結婚している（初婚）」が58.7%で圧倒的に多く、6割近くを占めている。
- ◆ 結婚・妊娠・出産の環境については、『安心して結婚・妊娠・出産できるような環境にある』と「あまり思わない」が47.3%で最も多く、「全く思わない」の7.8%と合計すると半数以上が『安心して結婚・妊娠・出産できるような環境にある』とは思っていない。
- ◆ 家族構成は、「夫婦と子どもの世帯（核家族）」が29.2%と最も多く、次いで「高齢者だけの世帯（65歳以上）」28.5%、「単身世帯」11.9%となっている。
- ◆ 核家族世帯において『親との同居、もしくは近くに住むこと』については、「すでに近くに住んでいる」が33.1%で最も多く、次いで「望んでいない」25.0%、「望んでいる」22.5%となっている。

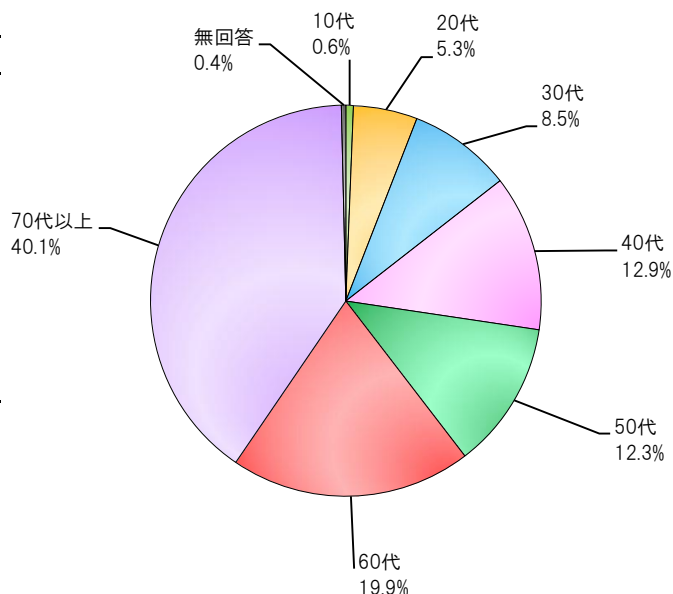
問1 あなたの性別は、次のうちどれですか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 男	316	39.1%
2. 女	480	59.4%
3. 回答しない	8	1.0%
無回答	4	0.5%
計	808	100.0%



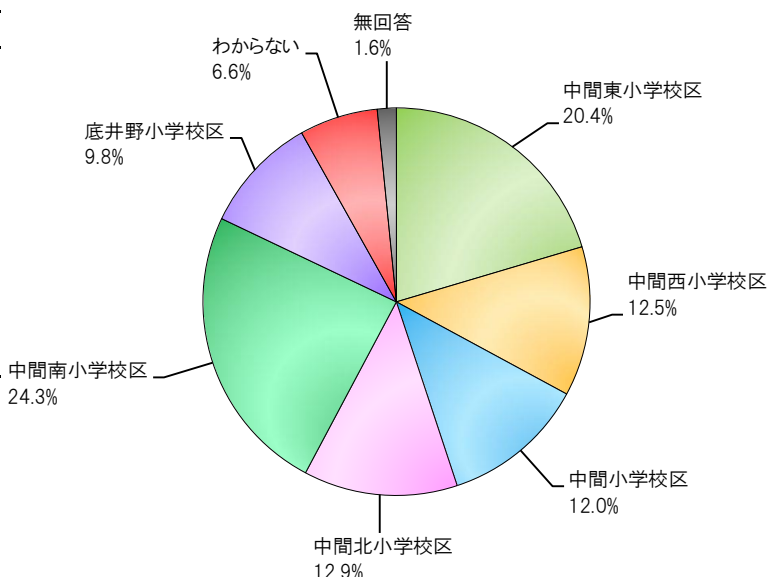
問2 あなたの年代は、次のうちどれですか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 10代	5	0.6%
2. 20代	43	5.3%
3. 30代	69	8.5%
4. 40代	104	12.9%
5. 50代	99	12.3%
6. 60代	161	19.9%
7. 70代以上	324	40.1%
無回答	3	0.4%
計	808	100.0%



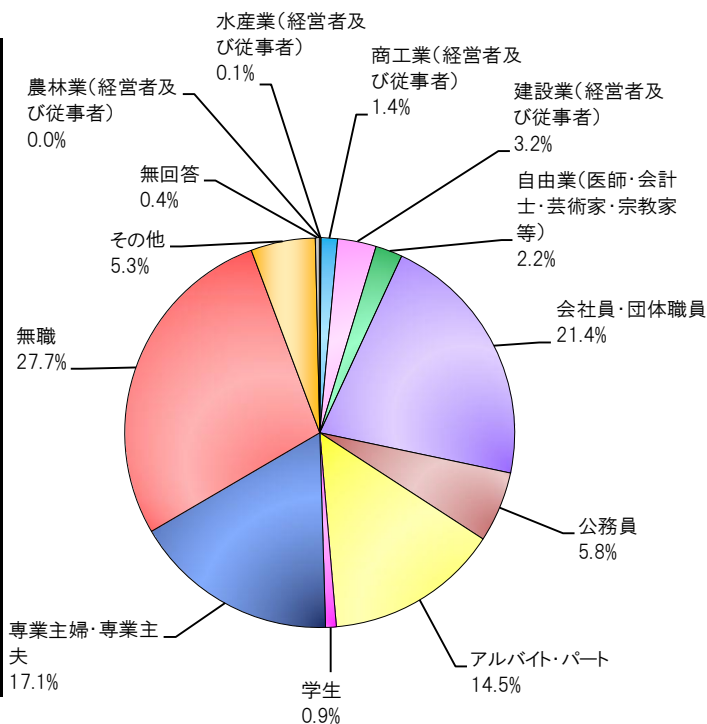
問3 あなたのお住まいの校区は、次のうちどれですか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 中間東小学校区	165	20.4%
2. 中間西小学校区	101	12.5%
3. 中間小学校区	97	12.0%
4. 中間北小学校区	104	12.9%
5. 中間南小学校区	196	24.3%
6. 底井野小学校区	79	9.8%
7. わからない	53	6.6%
無回答	13	1.6%
計	808	100.0%



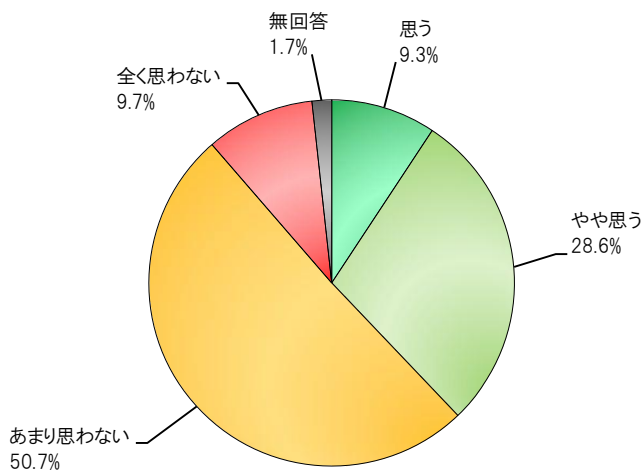
問4 あなたのご職業は、次のうちどれですか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 農林業（経営者及び従事者）	0	0.0%
2. 水産業（経営者及び従事者）	1	0.1%
3. 商工業（経営者及び従事者）	11	1.4%
4. 建設業（経営者及び従事者）	26	3.2%
5. 自由業（医師・会計士・芸術家・宗教家等）	18	2.2%
6. 会社員・団体職員	173	21.4%
7. 公務員	47	5.8%
8. アルバイト・パート	117	14.5%
9. 学生	7	0.9%
10. 専業主婦・専業主夫	138	17.1%
11. 無職	224	27.7%
12. その他	43	5.3%
無回答	3	0.4%
計	808	100.0%



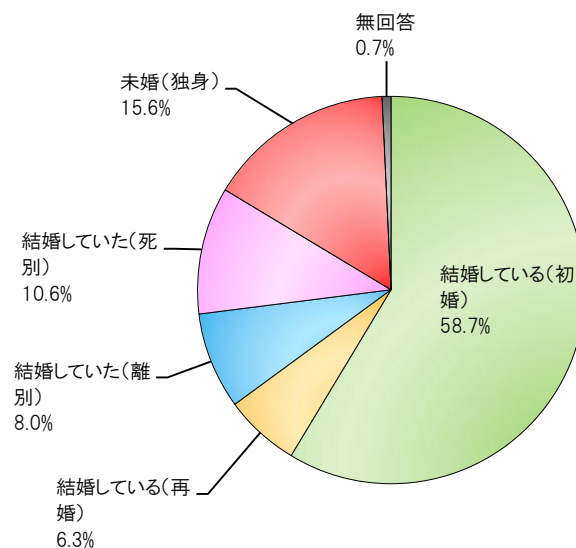
問5 現在の中間市は、働き続けることができる環境にあると思いますか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 思う	75	9.3%
2. やや思う	231	28.6%
3. あまり思わない	410	50.7%
4. 全く思わない	78	9.7%
無回答	14	1.7%
計	808	100.0%



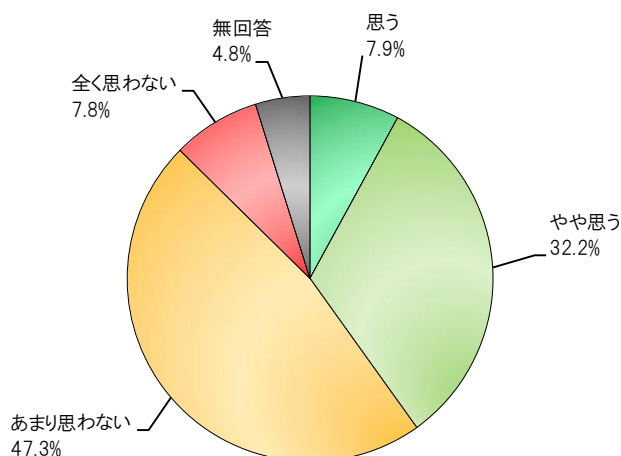
問6 あなたは、結婚していますか。もしくは結婚していましたか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 結婚している（初婚）	474	58.7%
2. 結婚している（再婚）	51	6.3%
3. 結婚していた（離別）	65	8.0%
4. 結婚していた（死別）	86	10.6%
5. 未婚（独身）	126	15.6%
無回答	6	0.7%
計	808	100.0%



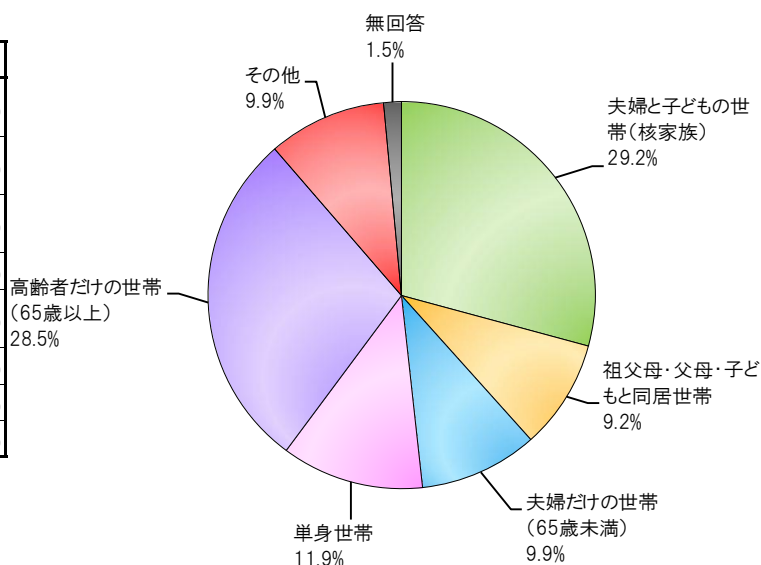
問7 現在の中間市は、安心して結婚・妊娠・出産できるような環境にあると思いますか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 思う	64	7.9%
2. やや思う	260	32.2%
3. あまり思わない	382	47.3%
4. 全く思わない	63	7.8%
無回答	39	4.8%
計	808	100.0%



問8 あなたの家族構成は、次のうちどれですか。（1つ選択）

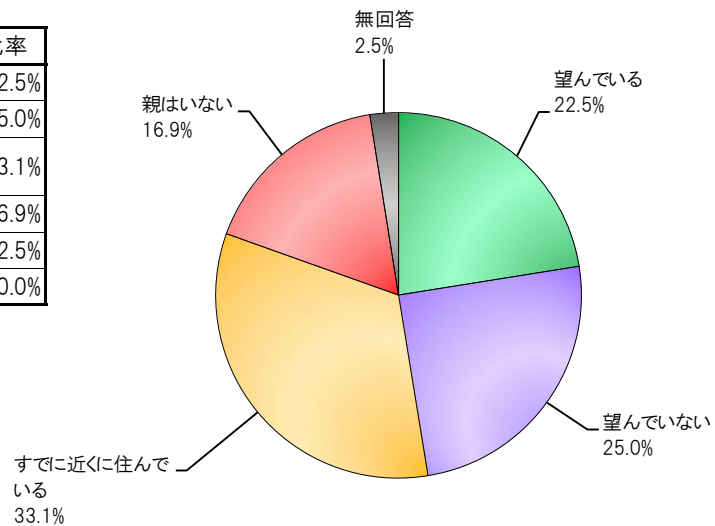
選択肢	件数	比率
1. 夫婦と子どもの世帯（核家族）	236	29.2%
2. 祖父母・父母・子どもと同居世帯	74	9.2%
3. 夫婦だけの世帯（65歳未満）	80	9.9%
4. 単身世帯	96	11.9%
5. 高齢者だけの世帯（65歳以上）	230	28.5%
6. その他	80	9.9%
無回答	12	1.5%
計	808	100.0%



問8-1 問8で「1. 夫婦と子どもの世帯（核家族）」と回答した方におうかがいします。あなたは、あなたもしくは配偶者の親と同居すること、もしくは近くに住むことを望みますか。（1つ選択）

問8で「1. 夫婦と子どもの世帯（核家族）」と回答 236名

選択肢	件数	比率
1. 望んでいる	53	22.5%
2. 望んでいない	59	25.0%
3. すでに近くに住んでいる	78	33.1%
4. 親はいない	40	16.9%
無回答	6	2.5%
計	236	100.0%

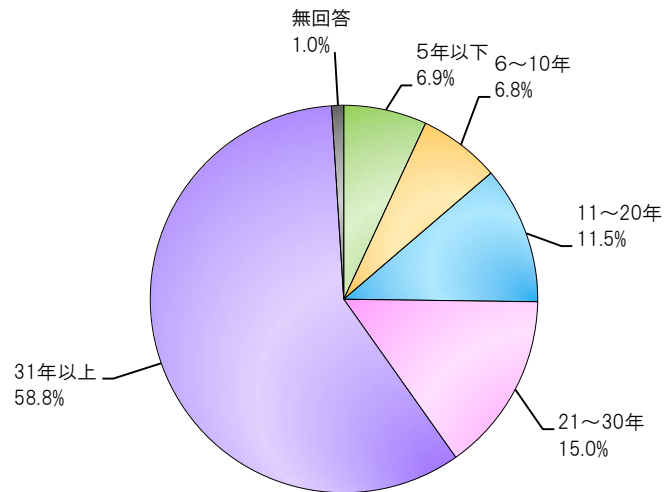


3. 居住について

- ◆ 居住期間は、「31年以上」が58.8%で圧倒的に多く、6割近くを占めている。次いで「21～30年」が15.0%で、居住期間が21年以上の方が7割以上を占めている。
- ◆ 居住形態は、「本人所有の持ち家」が45.1%で最も多く、次いで「家族所有の持ち家」37.1%、「民間賃貸住宅」9.3%となっており、持ち家の方が8割以上を占めている。

問9 あなたは、中間市に住み続けてどのくらいですか。（1つ選択）

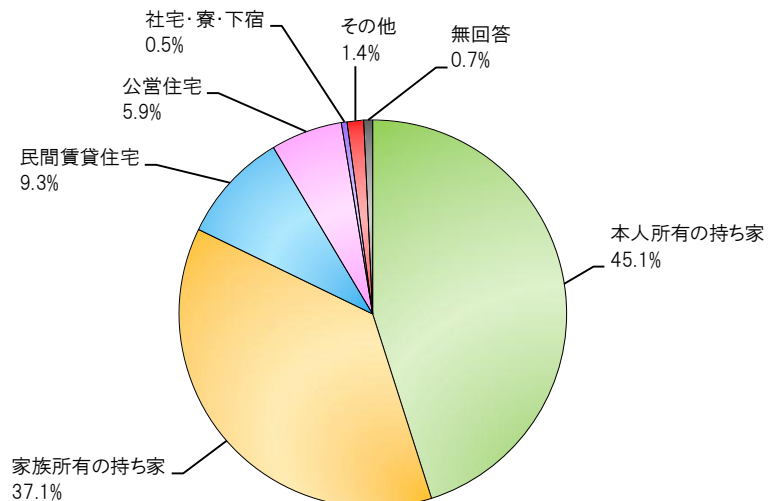
選択肢	件数	比率
1. 5年以下	56	6.9%
2. 6～10年	55	6.8%
3. 11～20年	93	11.5%
4. 21～30年	121	15.0%
5. 31年以上	475	58.8%
無回答	8	1.0%
計	808	100.0%



問10 あなたのお住まいの種類は、次のうちどれですか。（1つ選択）

選択肢	件数	比率
1. 本人所有の持ち家	364	45.1%
2. 家族所有の持ち家	299	37.1%
3. 民間賃貸住宅	75	9.3%
4. 公営住宅	48	5.9%
5. 社宅・寮・下宿	4	0.5%
6. その他	11	1.4%
無回答	6	0.7%
計	807	100.0%

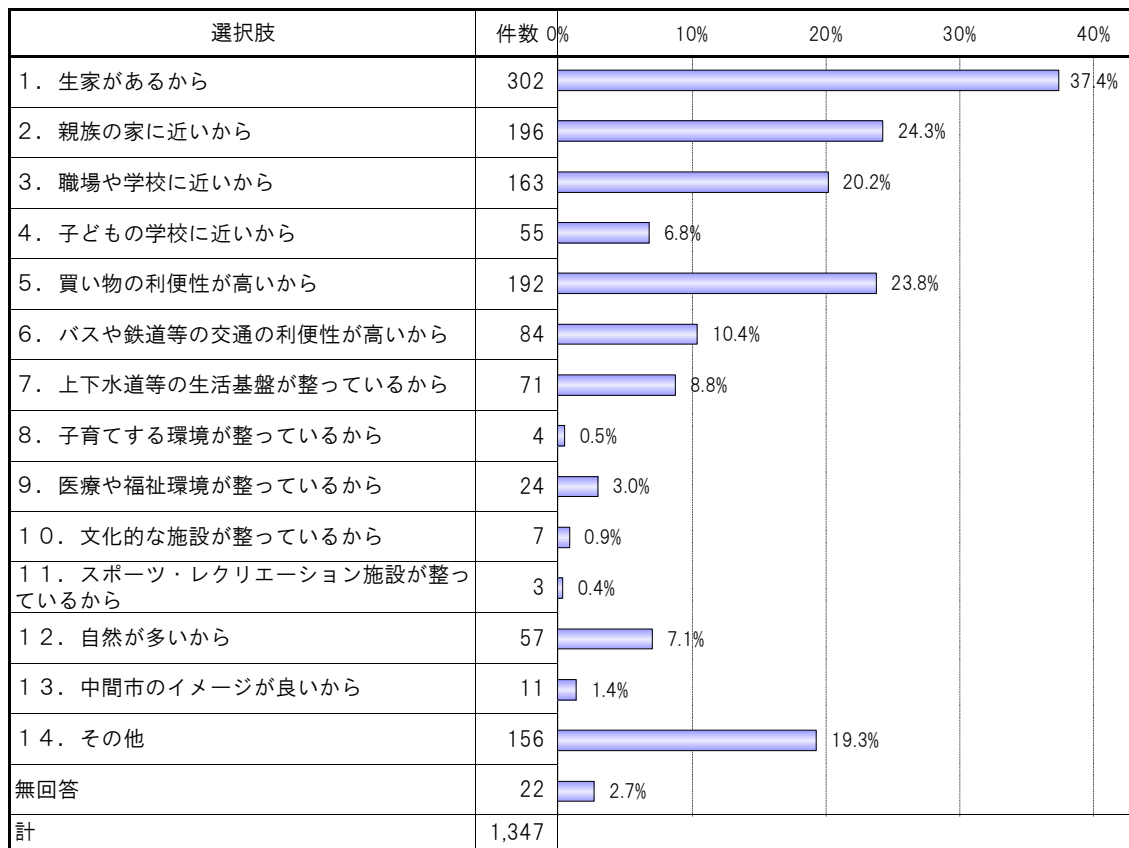
複数回答による集計除外1名



問11 あなたが中間市にお住まいの理由は、次のうちどれですか。（3つまで選択）

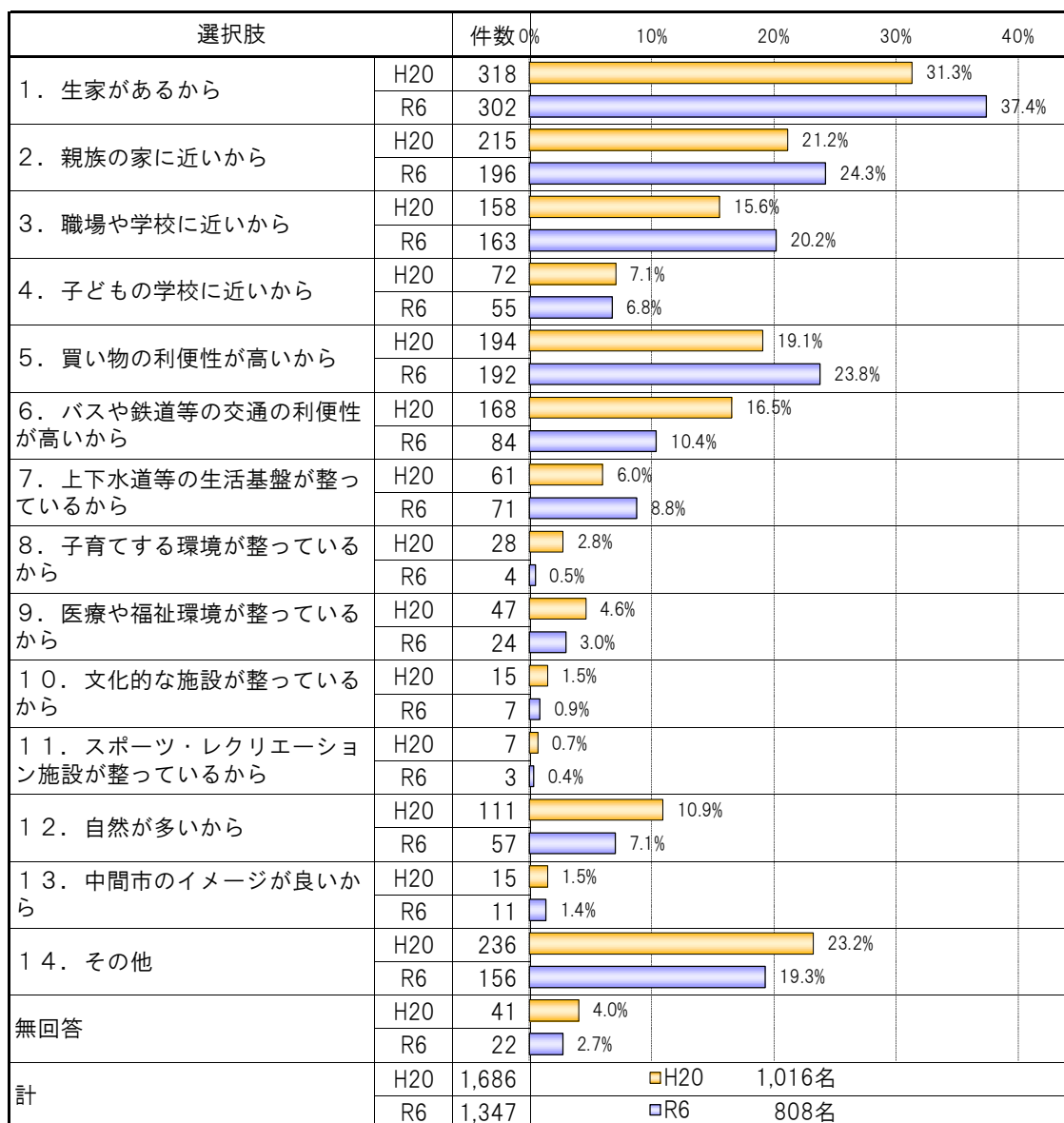
- ◆ 居住理由は、「生家があるから」が最も多く、次いで「親族の家に近いから」となっている。また「買い物の利便性が高いから」「職場や学校に近いから」「バスや鉄道等の交通の利便性が高いから」など、利便性に関する回答の割合が高く、医療・福祉・文化・教育といった環境要因は低くなっている。
- ◆ 過年度との比較をみてもほぼ同様の傾向となっている。多くの項目で過年度よりも割合が高くなっているが、「バスや鉄道等の交通の利便性が高いから」は約6ポイント、「自然が多いから」は約4ポイント、過年度より割合が低くなっている。
- ◆ 地域別にみると、中央、西部地域では「生家があるから」が4割を超えており、高い割合を示している。また、「買い物の利便性が高いから」「バスや鉄道等の交通の利便性が高いから」など利便性に関する回答は中央地域での割合が高くなっている。逆に、「自然が多いから」という環境面では西部地域での割合が高くなっている。

【全体】

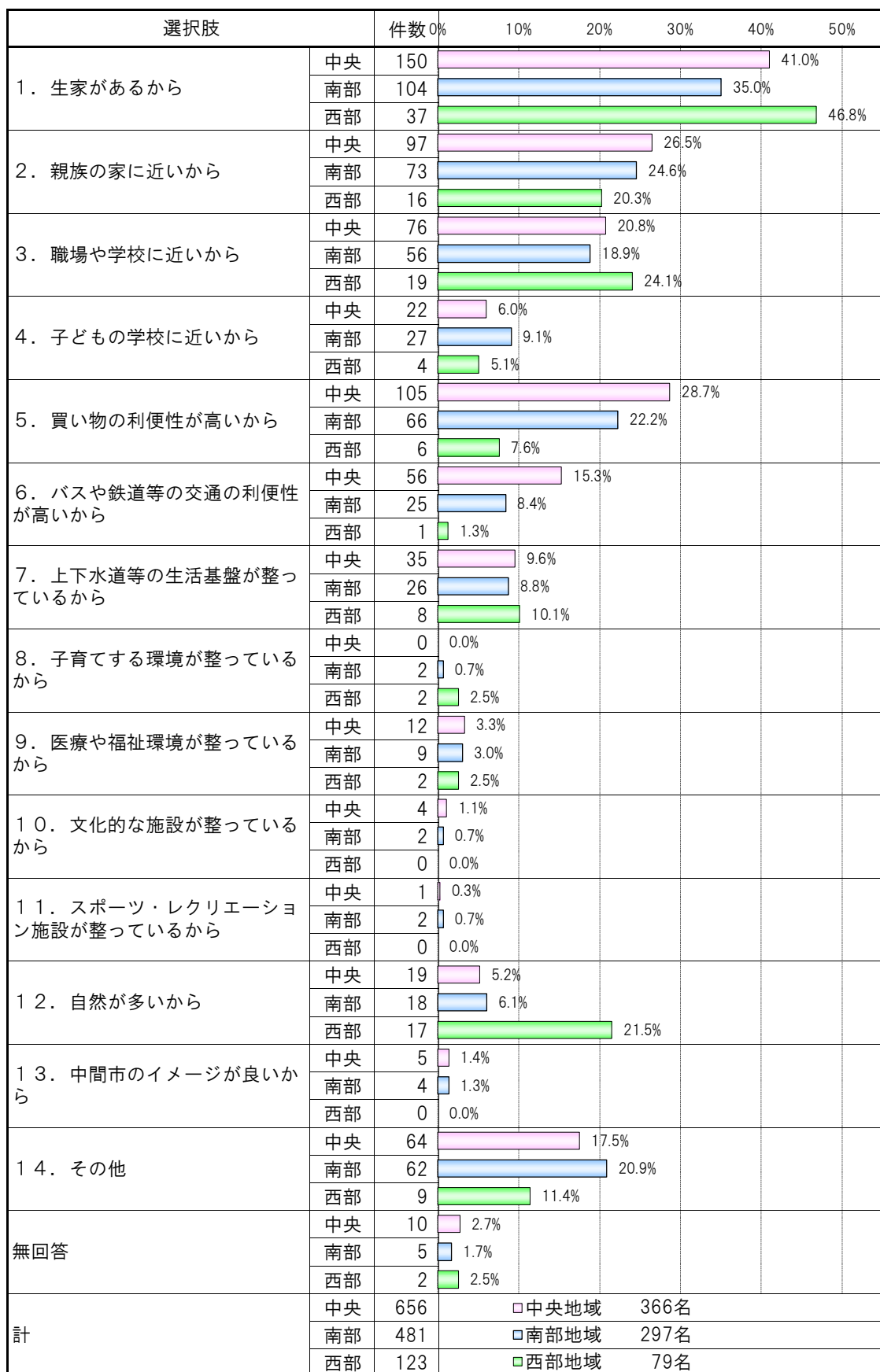


集計母数808名

4つ以上回答した4名を含む。



【地域別】



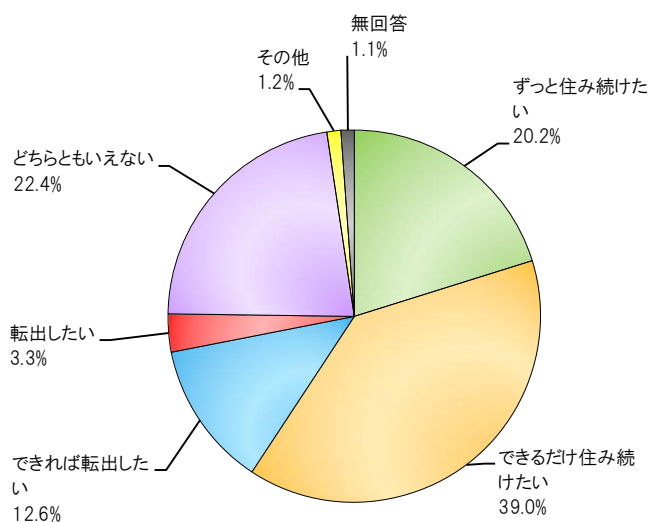
問12 あなたは、今後も中間市に住み続けたいと思いますか。（1つ選択）

- ◆ 居留意向としては、「ずっと住み続けたい」「できるだけ住み続けたい」の合計が約6割、「できれば転出したい」「転出したい」の合計が2割以下となっており、概ね6割の方が中間市に住み続けたいと考えている。
- ◆ 過年度との比較をみてもほぼ同様の傾向であるが、過年度よりも「ずっと住み続けたい」が10ポイント低く、住み続けたいとの意向が若干低くなっている。
- ◆ 地域別にみると、「ずっと住み続けたい」「できるだけ住み続けたい」の合計は、中央地域が最も多く、次いで南部地域、西部地域となっており、西部地域の居留意向が最も低くなっている。

【全体】

選択肢	件数	比率
1. ずっと住み続けたい	163	20.2%
2. できるだけ住み続けたい	315	39.0%
3. できれば転出したい	102	12.6%
4. 転出したい	27	3.3%
5. どちらともいえない	181	22.4%
6. その他	10	1.2%
無回答	9	1.1%
計	807	100.0%

複数回答による集計除外1名

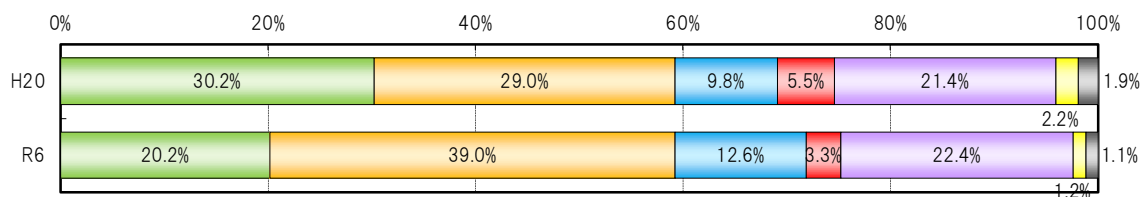


【過年度との比較】

R6 問12

H20 問9

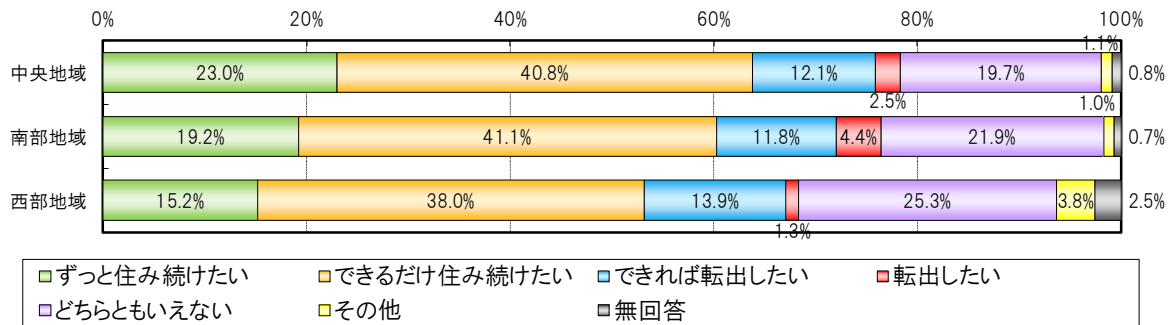
選択肢	過年度		R6	
	件数	比率	件数	比率
1. ずっと住み続けたい	307	30.2%	163	20.2%
2. できるだけ住み続けたい	295	29.0%	315	39.0%
3. できれば転出したい	100	9.8%	102	12.6%
4. 転出したい	56	5.5%	27	3.3%
5. どちらともいえない	217	21.4%	181	22.4%
6. その他	22	2.2%	10	1.2%
無回答	19	1.9%	9	1.1%
計	1,016	100.0%	807	100.0%



■ ずっと住み続けたい
 ■ できるだけ住み続けたい
 ■ できれば転出したい
 ■ 転出したい
■ どちらともいえない
■ その他
■ 無回答

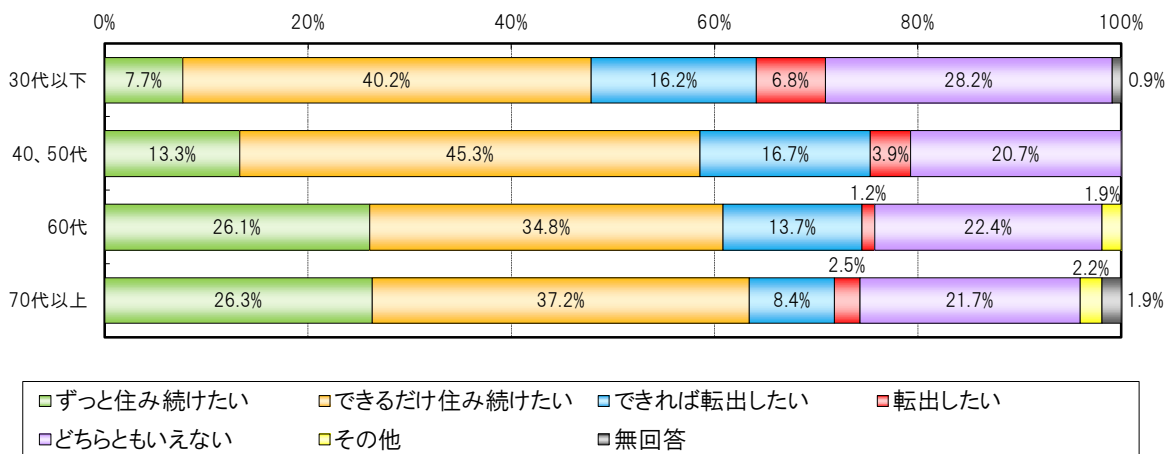
【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. ずっと住みたい	84	23.0%	57	19.2%	12	15.2%
2. できるだけ住みたい	149	40.8%	122	41.1%	30	38.0%
3. できれば転出したい	44	12.1%	35	11.8%	11	13.9%
4. 転出したい	9	2.5%	13	4.4%	1	1.3%
5. どちらともいえない	72	19.7%	65	21.9%	20	25.3%
6. その他	4	1.1%	3	1.0%	3	3.8%
無回答	3	0.8%	2	0.7%	2	2.5%
計	365	100.0%	297	100.0%	79	100.0%



【年代別】

選択肢	30代以下		40、50代		60代		70代以上	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. ずっと住みたい	9	7.7%	27	13.3%	42	26.1%	85	26.3%
2. できるだけ住みたい	47	40.2%	92	45.3%	56	34.8%	120	37.2%
3. できれば転出したい	19	16.2%	34	16.7%	22	13.7%	27	8.4%
4. 転出したい	8	6.8%	8	3.9%	2	1.2%	8	2.5%
5. どちらともいえない	33	28.2%	42	20.7%	36	22.4%	70	21.7%
6. その他	0	0.0%	0	0.0%	3	1.9%	7	2.2%
無回答	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	6	1.9%
計	117	100.0%	203	100.0%	161	100.0%	323	100.0%

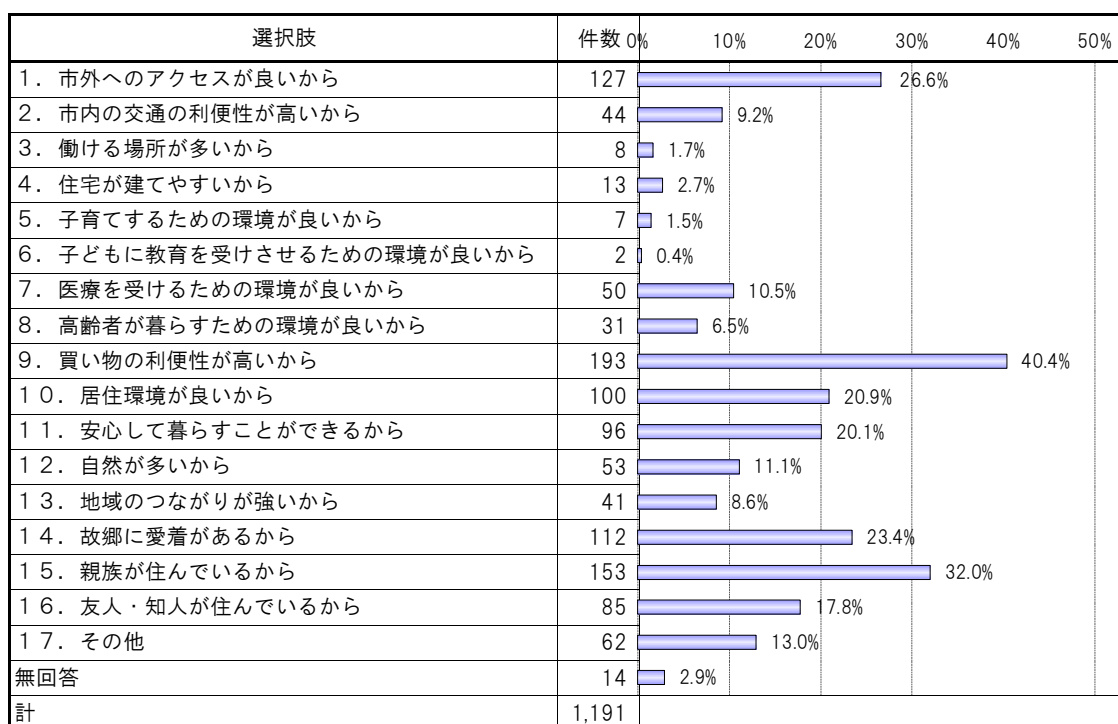


問12-1 問12で「1 ずっと住みたい」もしくは「2 できるだけ住みたい」と回答した方におうかがいします。これからも中間市に住みたいと思う理由は、次のうちどれですか。（あてはまるものをすべて選択）

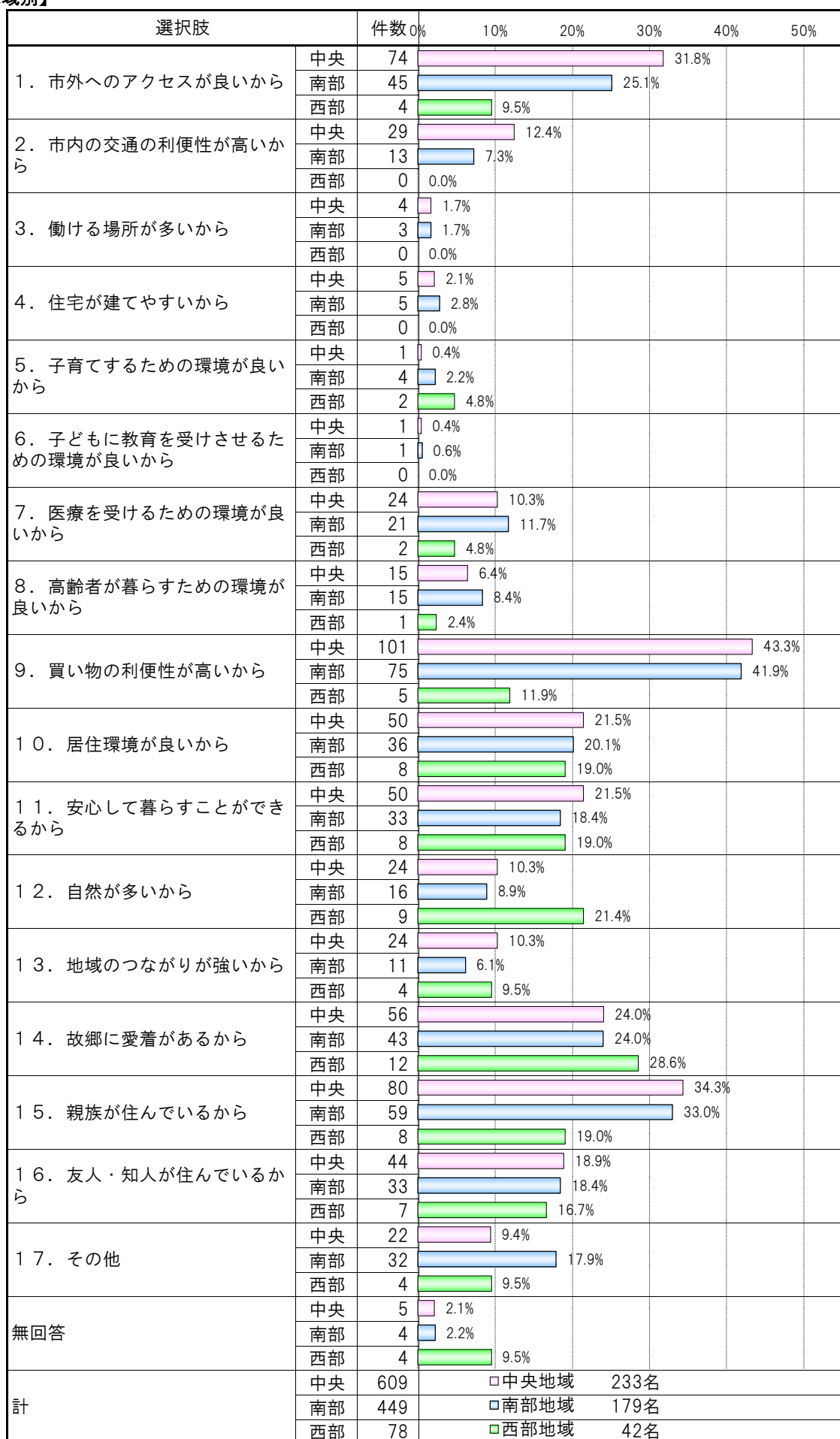
- ◆ 今後も中間市に住みたいと思う理由としては、「買い物の利便性が高いから」が最も多く、次いで「親族が住んでいるから」「市外へのアクセスが良いから」となっている。
- ◆ 地域別にみると、利便性の面では中央地域で高い割合を示しており、西部地域と比べると「買い物の利便性が高いから」では約30ポイント、「市外へのアクセスが良いから」では約20ポイントと大きな差がある。逆に、「自然が多いから」「故郷に愛着があるから」といった項目は西部地域が他の地域に比べ高い割合を示している。

問12で「1 ずっと住みたい」もしくは「2 できるだけ住みたい」と回答 478名

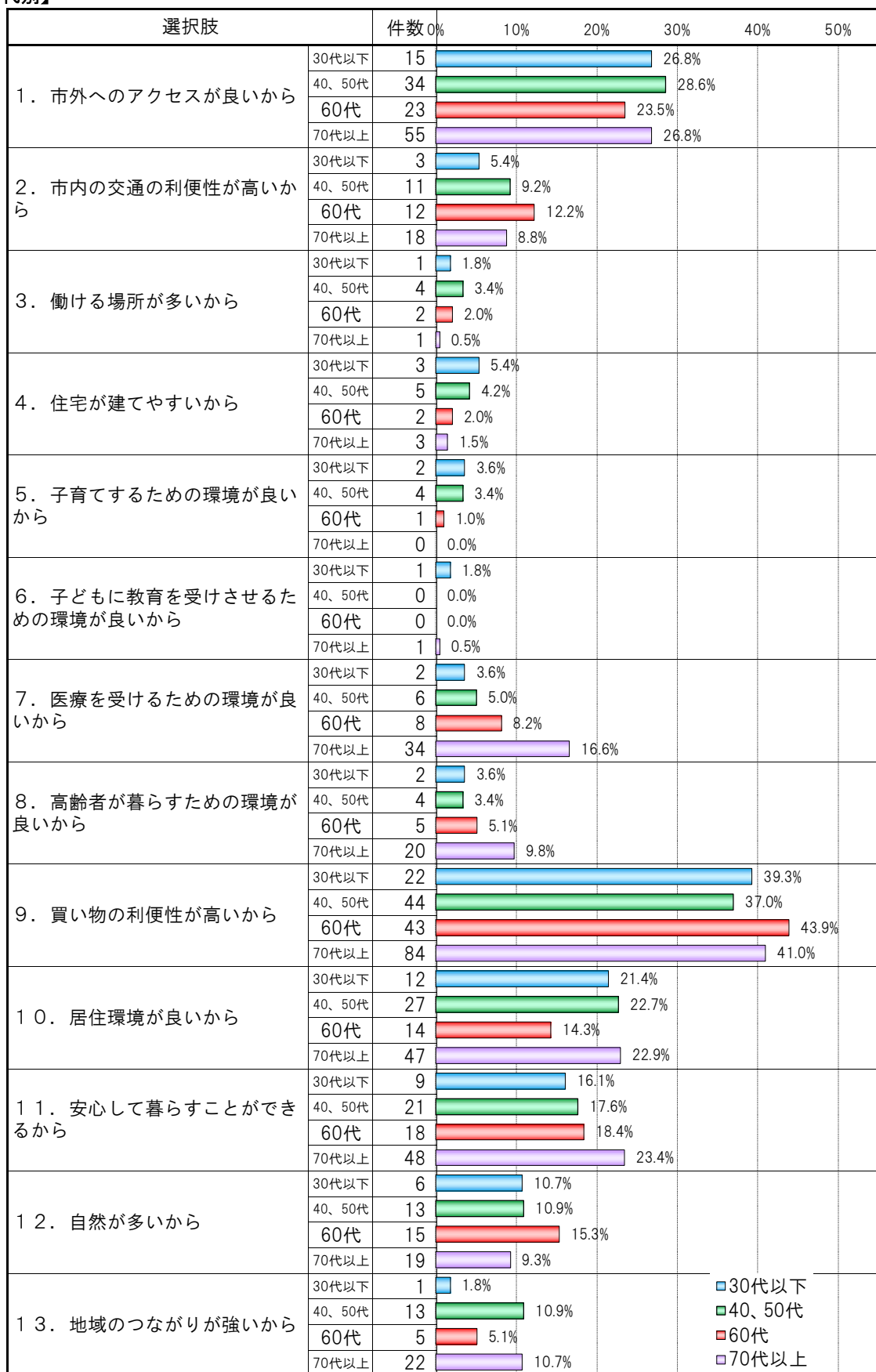
【全体】

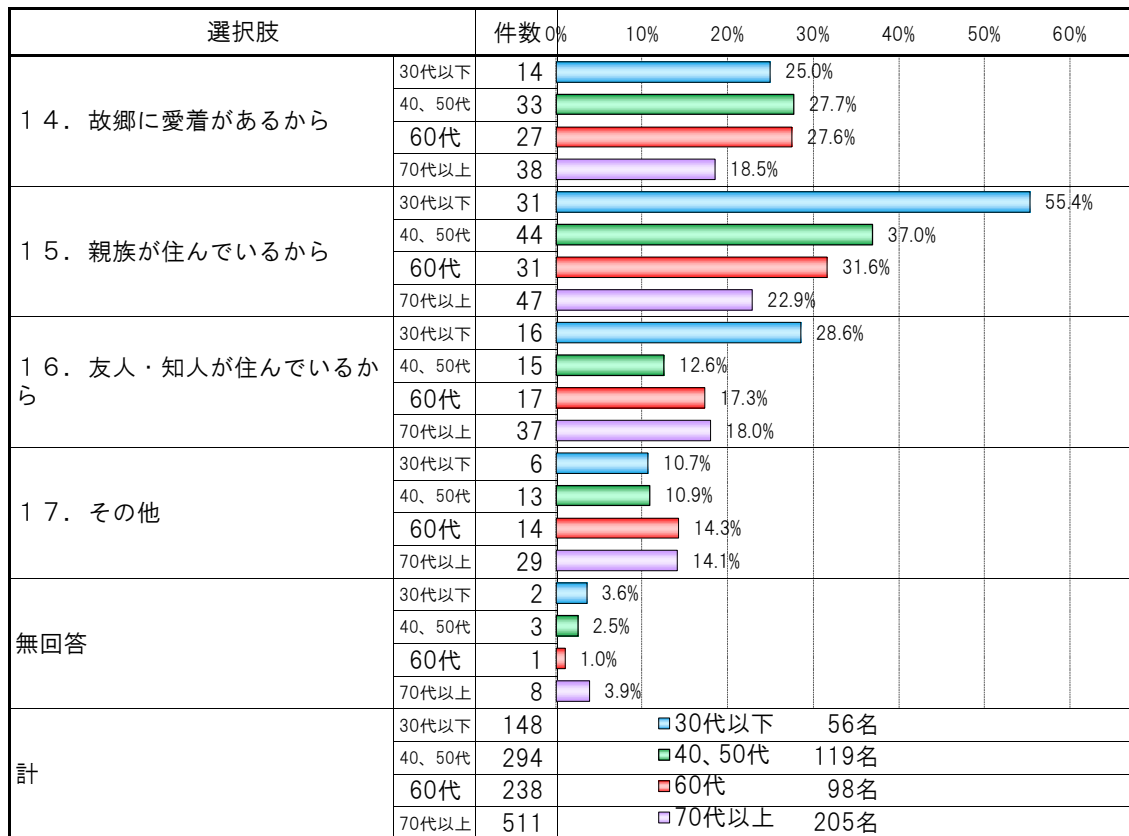


【地域別】



【年代別】



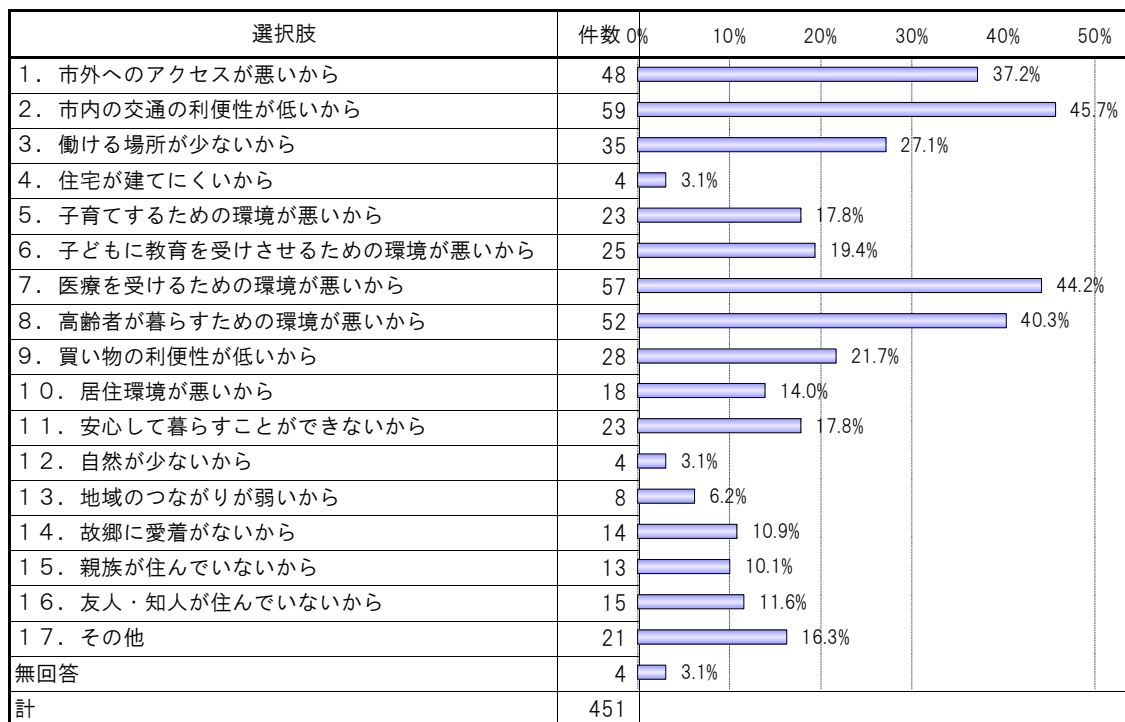


問12-2 問12で「3できれば転出したい」もしくは「4転出したい」を回答した方におうかがいします。
市外に移り住みたいと思う理由は、次のうちどれですか。（あてはまるものをすべて選択）

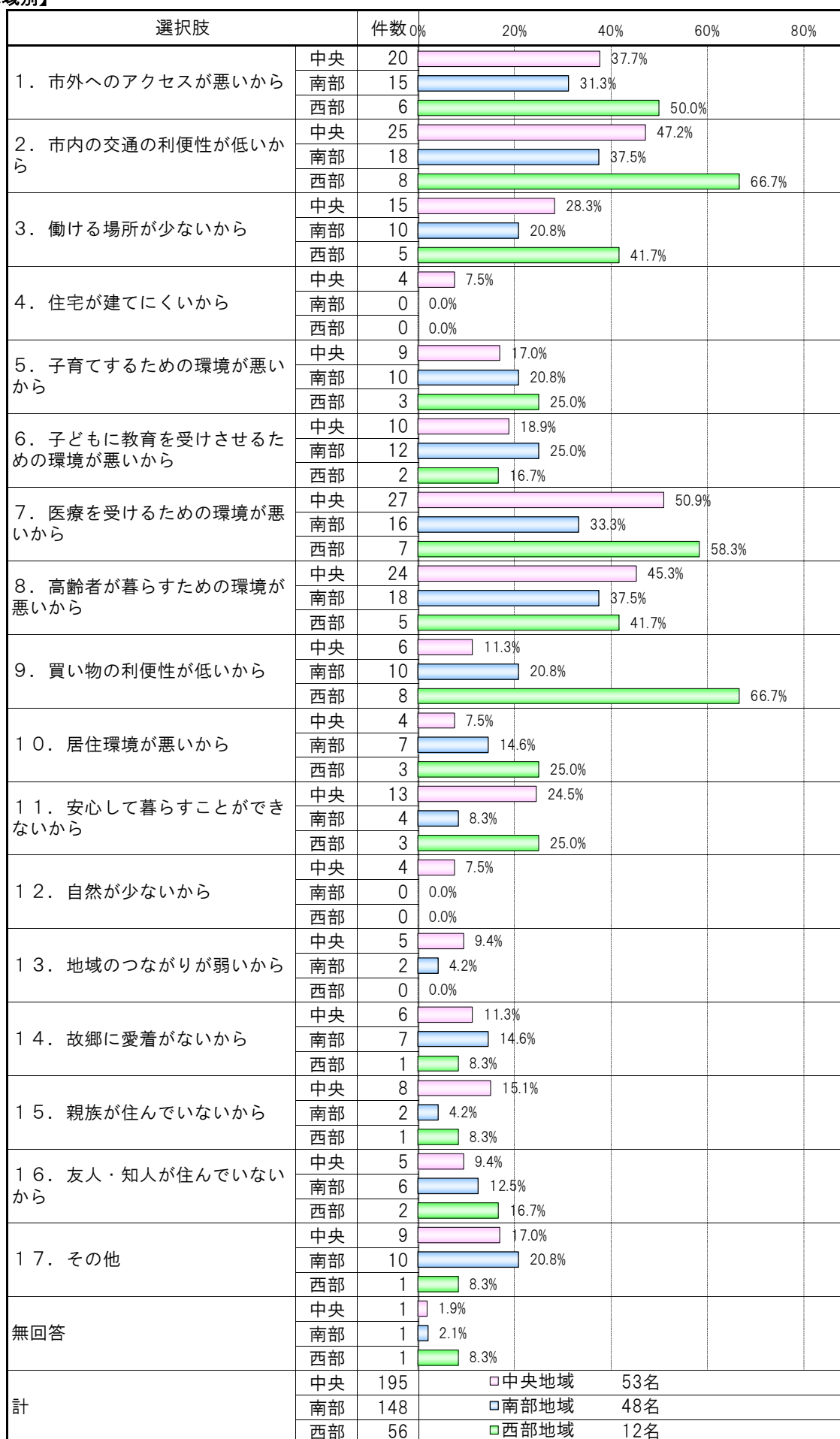
- ◆ 市外に移り住みたいと思う理由としては、「市内の交通の利便性が低いから」が最も多く、次いで「医療を受けるための環境が悪いから」「高齢者が暮らすための環境が悪いから」となっている。
- ◆ 地域別にみると、西部地域では「市内の交通の利便性が低いから」「買い物の利便性が低いから」が6割を超えており、他にも「市外へのアクセスが悪いから」「働ける場所が少ないから」「医療を受けるための環境が悪いから」など、利便性、環境の両面で他の地域に比べて割合が高くなっている。

問12で「3できれば転出したい」もしくは「4転出したい」と回答 129名

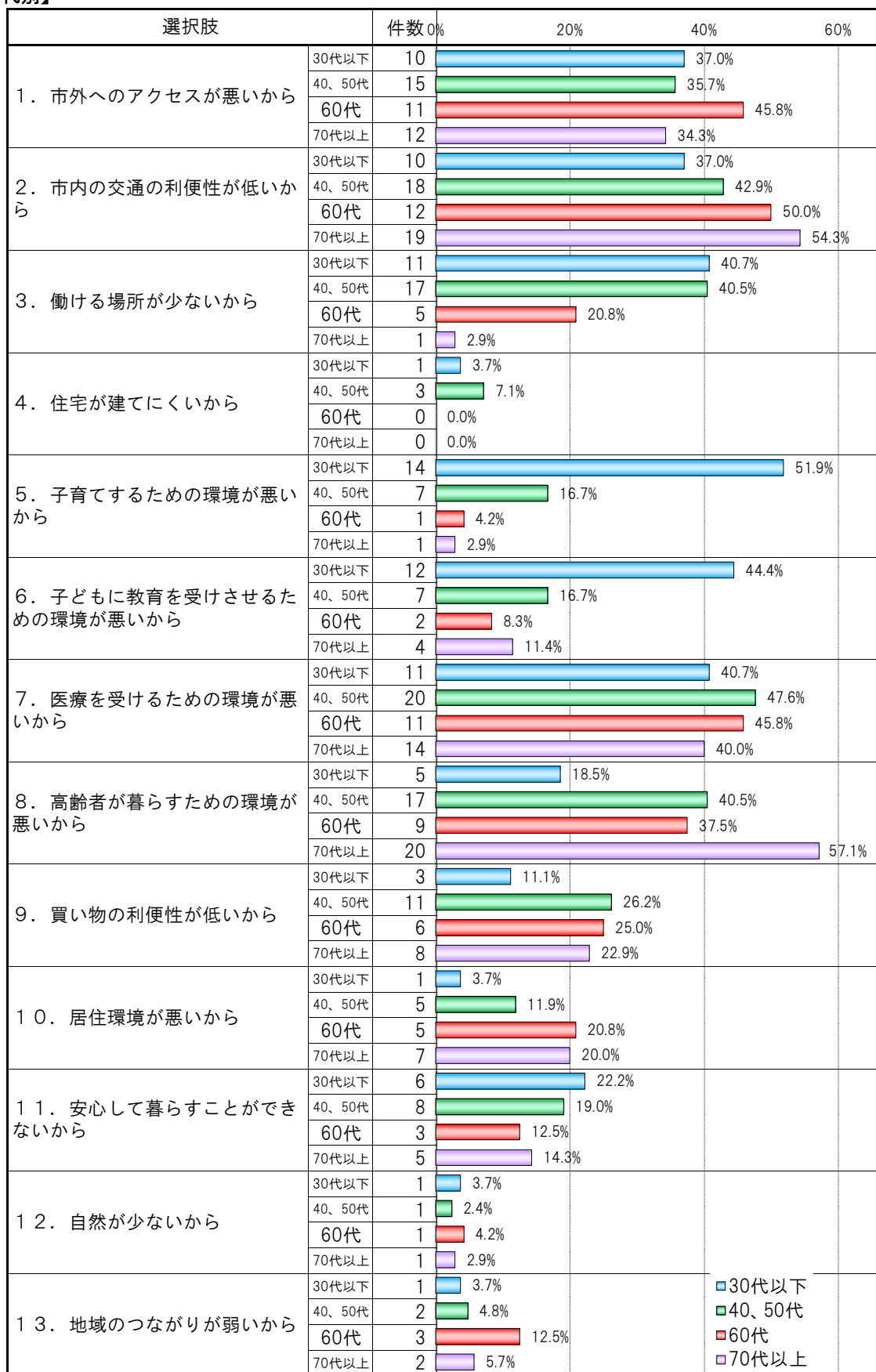
【全体】

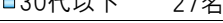
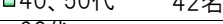
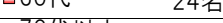
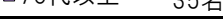


【地域別】



【年代別】



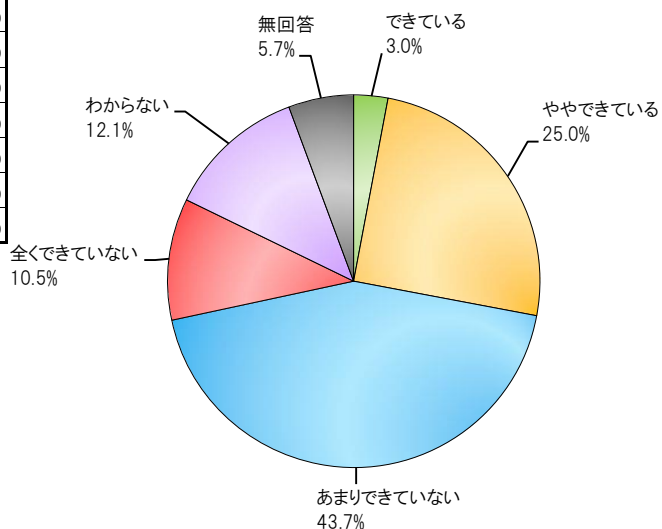
選択肢		件数	0%	20%	40%	60%
1 4. 故郷に愛着がないから	30代以下	2	 7.4%			
	40、50代	5	 11.9%			
	60代	5	 20.8%			
	70代以上	2	 5.7%			
1 5. 親族が住んでいないから	30代以下	3	 11.1%			
	40、50代	4	 9.5%			
	60代	5	 20.8%			
	70代以上	1	 2.9%			
1 6. 友人・知人が住んでいないから	30代以下	5	 18.5%			
	40、50代	3	 7.1%			
	60代	4	 16.7%			
	70代以上	3	 8.6%			
1 7. その他	30代以下	5	 18.5%			
	40、50代	8	 19.0%			
	60代	5	 20.8%			
	70代以上	3	 8.6%			
無回答	30代以下	0	0.0%			
	40、50代	0	0.0%			
	60代	1	 4.2%			
	70代以上	3	 8.6%			
計	30代以下	101	 30代以下 27名			
	40、50代	151	 40、50代 42名			
	60代	89	 60代 24名			
	70代以上	106	 70代以上 35名			

問13 現在の間間市は、「住みたい・住み続けたい」と実感できるまちづくりができていると思いますか。
(1つ選択)

- ◆ 現在の間間市が『「住みたい・住み続けたい」と実感できるまちづくりができている』と思うかについては、「あまりできていない」が約4割で最も多く、「全くできていない」の約1割と合計すると半数以上が「できていない」と回答している。
- ◆ 地域別にみると、中央地域で「できている」「ややできている」の合計が3割を超えており、他の地域に比べ「できている」の回答割合が高くなっている。

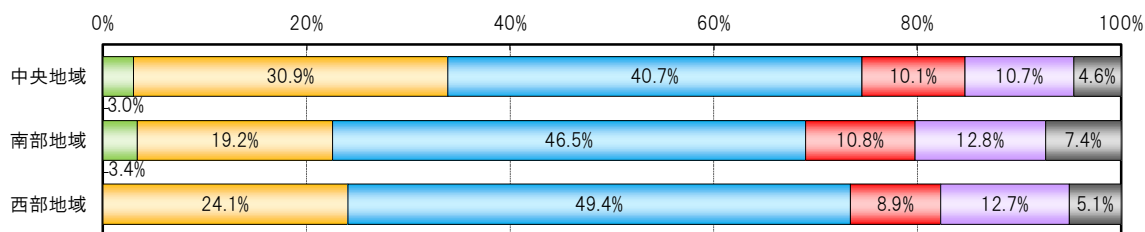
【全体】

選択肢	件数	比率
1. できている	24	3.0%
2. ややできている	202	25.0%
3. あまりできていない	353	43.7%
4. 全くできていない	85	10.5%
5. わからない	98	12.1%
無回答	46	5.7%
計	808	100.0%



【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. できている	11	3.0%	10	3.4%	0	0.0%
2. ややできている	113	30.9%	57	19.2%	19	24.1%
3. あまりできていない	149	40.7%	138	46.5%	39	49.4%
4. 全くできていない	37	10.1%	32	10.8%	7	8.9%
5. わからない	39	10.7%	38	12.8%	10	12.7%
無回答	17	4.6%	22	7.4%	4	5.1%
計	366	100.0%	297	100.0%	79	100.0%



■ できている
 ■ ややできている
 ■ あまりできていない
 ■ 全くできていない
 ■ わからない
 ■ 無回答

問14 中間市が「住みたい・住み続けたい」と実感できるまちとなるために、実施している施策にどの程度満足されていますか。また、どの程度重要だと思いますか。
記入例にならって、満足度及び重要度を5段階評価でお答えください。
(各項目ごとに、1つ選択)

- ◆ 全体として、満足度については、すべての項目について平均値が「3」を下回っており、満足度は低くなっている。そのなかで若干満足度が高い項目は、「人権・平和意識の確立」「保健・福祉対策の充実」「安全・安心なまちづくりの推進」となっている。逆に満足度の低い項目は、「産業振興による雇用の創出」「観光施策の推進」「子育て支援の強化」「近隣自治体との連携」となっている。
- ◆ 重要度の高い項目としては、「安全・安全なまちづくりの推進」「快適な住環境の整備」「子育て支援の強化」となっている。
- ◆ aゾーン（満足度が低く、重要度が高い）の項目としては、「子育ての支援の強化」「近隣自治体との連携」「教育環境の充実」「福祉環境の充実」「産業振興による雇用の創出」となっており、今後の課題となっている。
- ◆ 地域別の満足度については、「快適な住環境の整備」は、南部地域で2.88、西部地域で2.60と大きな差があるが、どの地域も「人権・平和意識の確立」「安全・安心なまちづくりの推進」で満足度が高く、ほぼ同様の傾向となっている。
- ◆ 地域別の重要度についても、ほぼ同様の傾向となっているが、「快適な住環境の整備」については特に西部地域で、「安全・安心なまちづくりの推進」については特に中央地域で、「子育て支援の強化」については特に南部地域で重要度が高くなっている。

【満足度】 全体

〔件数〕

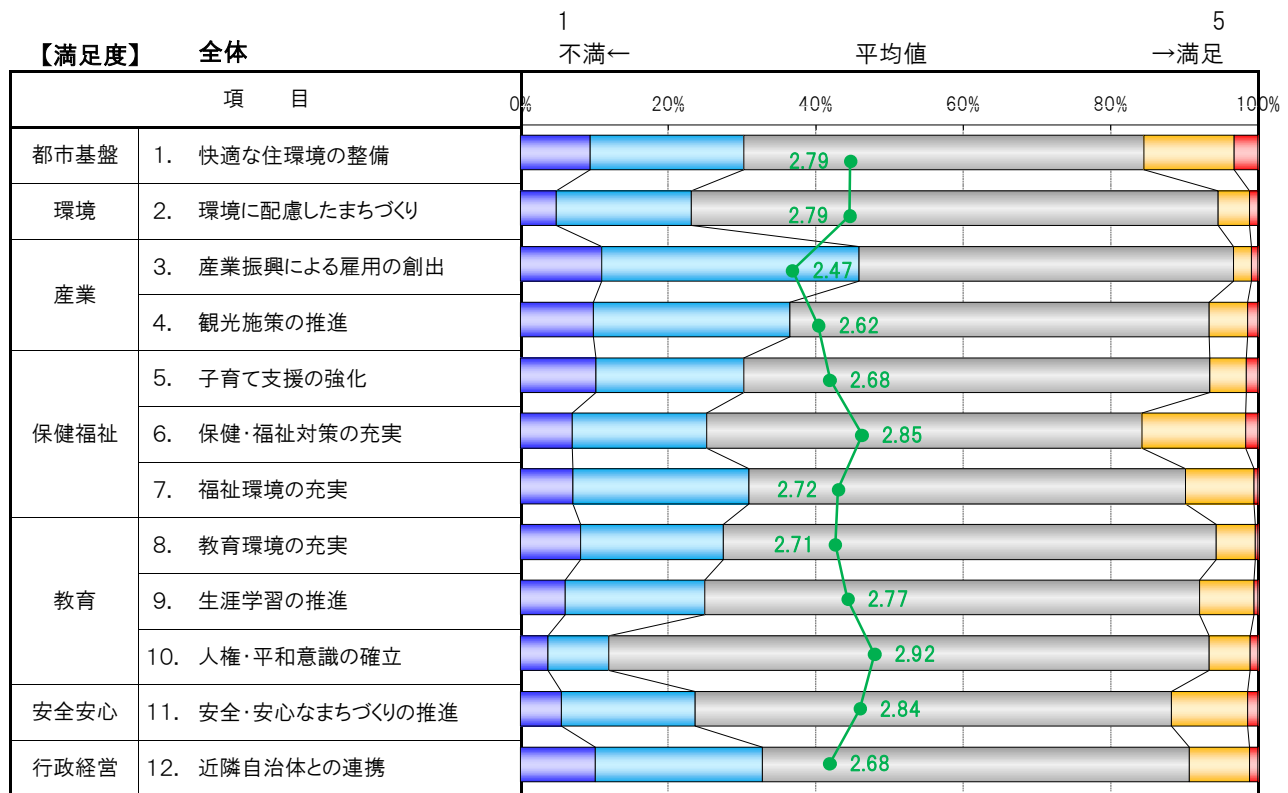
項 目		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	無回答	計	平均値
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	73	162	421	95	25	30	806	2.79
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	37	139	545	32	9	46	808	2.79
産業	3. 産業振興による雇用の創出	82	261	380	18	7	60	808	2.47
	4. 観光施策の推進	75	202	431	39	11	49	807	2.62
保健福祉	5. 子育て支援の強化	76	150	473	37	12	59	807	2.68
	6. 保健・福祉対策の充実	54	140	454	108	13	39	808	2.85
	7. 福祉環境の充実	54	181	450	71	4	48	808	2.72
教育	8. 教育環境の充実	61	146	504	40	3	54	808	2.71
	9. 生涯学習の推進	46	143	509	56	4	50	808	2.77
	10. 人権・平和意識の確立	28	62	613	42	8	55	808	2.92
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	42	139	495	79	11	41	807	2.84
行政経営	12. 近隣自治体との連携	77	173	442	62	9	45	808	2.68
※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。 複数回答は集計除外とした。									平均点 2.74

【満足度】 全体

〔割合〕

項 目		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	計
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	9.4%	20.9%	54.3%	12.2%	3.2%	100.0%
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	4.9%	18.2%	71.5%	4.2%	1.2%	100.0%
産業	3. 産業振興による雇用の創出	11.0%	34.9%	50.8%	2.4%	0.9%	100.0%
	4. 観光施策の推進	9.9%	26.6%	56.9%	5.1%	1.5%	100.0%
保健福祉	5. 子育て支援の強化	10.2%	20.1%	63.2%	4.9%	1.6%	100.0%
	6. 保健・福祉対策の充実	7.0%	18.2%	59.0%	14.0%	1.7%	100.0%
	7. 福祉環境の充実	7.1%	23.8%	59.2%	9.3%	0.5%	100.0%
教育	8. 教育環境の充実	8.1%	19.4%	66.8%	5.3%	0.4%	100.0%
	9. 生涯学習の推進	6.1%	18.9%	67.2%	7.4%	0.5%	100.0%
	10. 人権・平和意識の確立	3.7%	8.2%	81.4%	5.6%	1.1%	100.0%
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	5.5%	18.1%	64.6%	10.3%	1.4%	100.0%
行政経営	12. 近隣自治体との連携	10.1%	22.7%	57.9%	8.1%	1.2%	100.0%

※無回答は除く。



※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。

※折れ線は平均値。

【重要度】 全体

〔件数〕

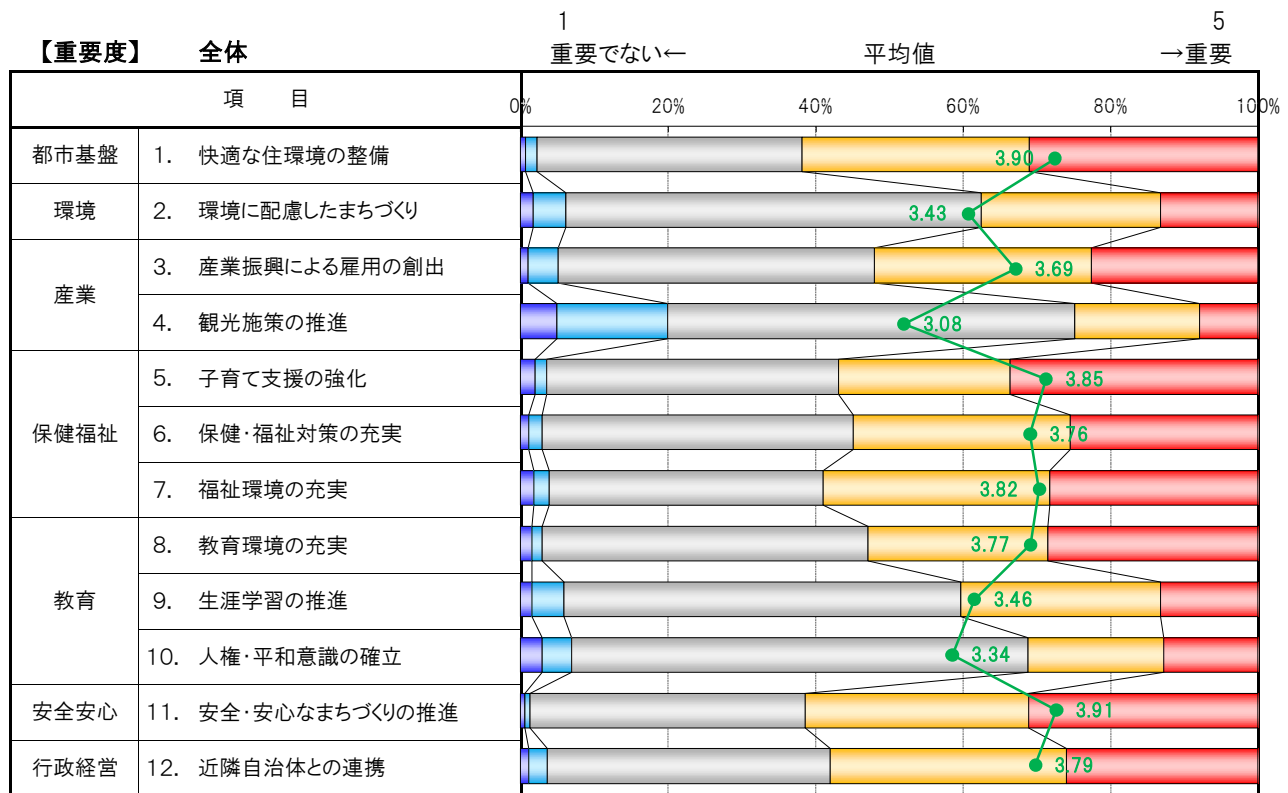
項 目		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	無回答	計	平均値
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	5	11	261	224	225	81	807	3.90
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	12	32	405	175	95	89	808	3.43
産業	3. 産業振興による雇用の創出	7	29	306	210	161	95	808	3.69
	4. 観光施策の推進	35	108	396	121	57	91	808	3.08
保健福祉	5. 子育て支援の強化	14	11	281	165	239	98	808	3.85
	6. 保健・福祉対策の充実	8	13	306	213	185	83	808	3.76
	7. 福祉環境の充実	13	15	267	221	203	88	807	3.82
教育	8. 教育環境の充実	11	10	316	175	204	92	808	3.77
	9. 生涯学習の推進	11	31	386	194	95	91	808	3.46
	10. 人権・平和意識の確立	21	28	441	131	91	96	808	3.34
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	4	5	269	218	224	87	807	3.91
行政経営	12. 近隣自治体との連携	8	18	276	231	187	88	808	3.79
※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。 複数回答は集計除外とした。									平均点 3.65

【重要度】 全体

〔割合〕

項 目		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	計
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	0.7%	1.5%	36.0%	30.9%	31.0%	100.0%
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	1.7%	4.5%	56.3%	24.3%	13.2%	100.0%
産業	3. 産業振興による雇用の創出	1.0%	4.1%	42.9%	29.5%	22.6%	100.0%
	4. 観光施策の推進	4.9%	15.1%	55.2%	16.9%	7.9%	100.0%
保健福祉	5. 子育て支援の強化	2.0%	1.5%	39.6%	23.2%	33.7%	100.0%
	6. 保健・福祉対策の充実	1.1%	1.8%	42.2%	29.4%	25.5%	100.0%
	7. 福祉環境の充実	1.8%	2.1%	37.1%	30.7%	28.2%	100.0%
教育	8. 教育環境の充実	1.5%	1.4%	44.1%	24.4%	28.5%	100.0%
	9. 生涯学習の推進	1.5%	4.3%	53.8%	27.1%	13.2%	100.0%
	10. 人権・平和意識の確立	2.9%	3.9%	61.9%	18.4%	12.8%	100.0%
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	0.6%	0.7%	37.4%	30.3%	31.1%	100.0%
行政経営	12. 近隣自治体との連携	1.1%	2.5%	38.3%	32.1%	26.0%	100.0%

※無回答は除く。



☐ 重要でない
 ☐ あまり重要でない
 ☐ 普通
 ☐ まあ重要
 ☐ 重要

※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。
 ※折れ線は平均値。

満足度と重要度の分析

【平均値】

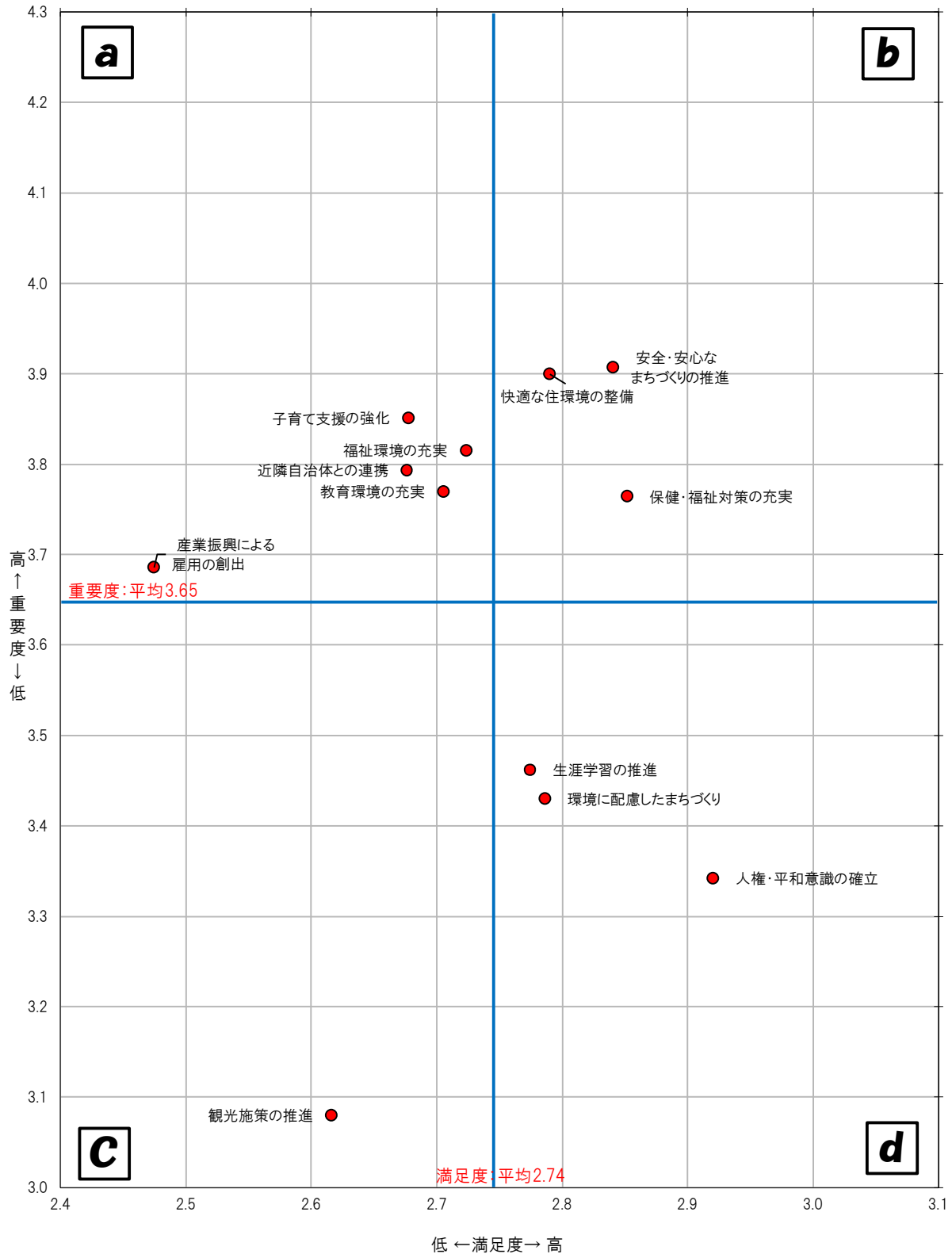
満足度と重要度を点数化して平均値を算定し、縦軸に重要度、横軸に満足度をとってグラフ化した。

aゾーン：満足度が低く、重要度が高い

cゾーン：満足度・重要度がともに低い

bゾーン：満足度・重要度がともに高い

dゾーン：満足度が高く、重要度が低い

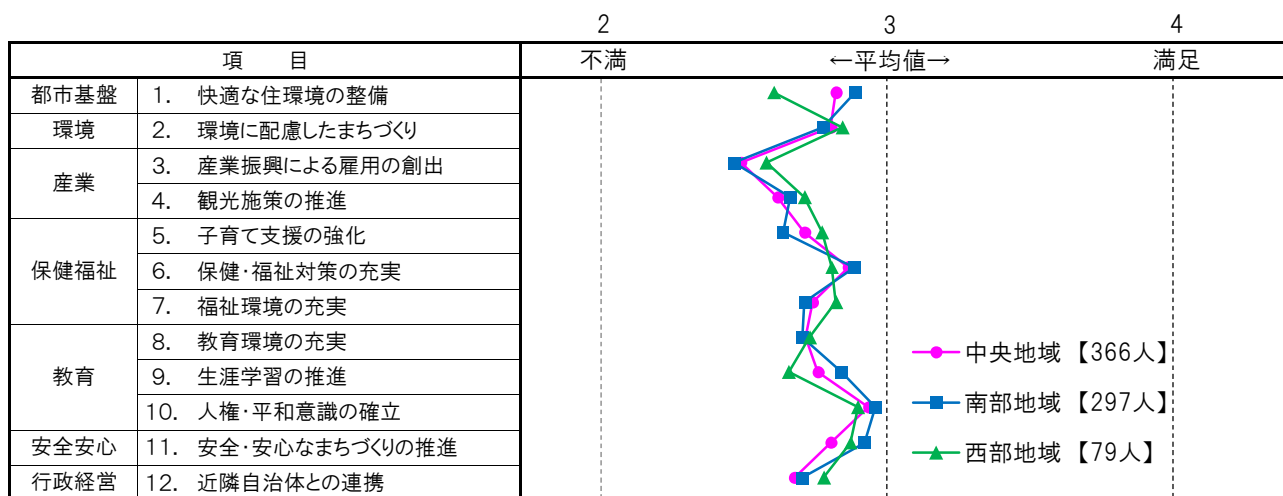


【満足度】 地域別 平均値の比較

項 目		中央地域	南部地域	西部地域
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	2.81	2.88	2.60
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	2.79	2.77	2.84
産業	3. 産業振興による雇用の創出	2.48	2.46	2.57
	4. 観光施策の推進	2.61	2.65	2.70
保健福祉	5. 子育て支援の強化	2.70	2.63	2.76
	6. 保健・福祉対策の充実	2.86	2.88	2.80
	7. 福祉環境の充実	2.73	2.70	2.81
教育	8. 教育環境の充実	2.71	2.70	2.72
	9. 生涯学習の推進	2.75	2.83	2.65
	10. 人権・平和意識の確立	2.93	2.95	2.89
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	2.79	2.91	2.86
行政経営	12. 近隣自治体との連携	2.67	2.69	2.77

※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



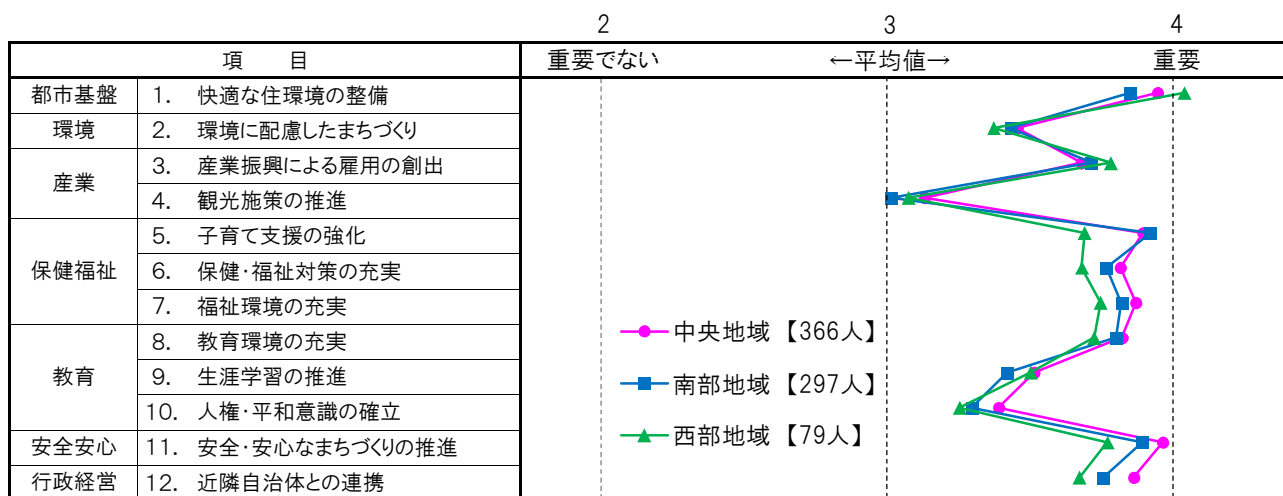
※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。

【重要度】 地域別

項 目		中央地域	南部地域	西部地域
都市基盤	1. 快適な住環境の整備	3.93	3.84	4.03
環境	2. 環境に配慮したまちづくり	3.45	3.43	3.37
産業	3. 産業振興による雇用の創出	3.67	3.70	3.77
	4. 観光施策の推進	3.13	3.01	3.07
保健福祉	5. 子育て支援の強化	3.88	3.91	3.68
	6. 保健・福祉対策の充実	3.80	3.76	3.67
	7. 福祉環境の充実	3.86	3.81	3.74
教育	8. 教育環境の充実	3.81	3.79	3.71
	9. 生涯学習の推進	3.51	3.41	3.49
	10. 人権・平和意識の確立	3.38	3.29	3.25
安全安心	11. 安全・安心なまちづくりの推進	3.95	3.88	3.76
行政経営	12. 近隣自治体との連携	3.85	3.75	3.66

※平均値(重要でない・・・1、あまり重要でない・・・2、普通・・・3、まあ重要・・・4、重要・・・5)無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



※平均値(重要でない・・・1、あまり重要でない・・・2、普通・・・3、まあ重要・・・4、重要・・・5)無回答は除く。

4. 日常生活について

問15 あなたの日常生活の中で、以下の生活行動の項目について、「最も利用する施設の場所」とその場所への「主な交通手段」を教えてください。最も利用する施設の場所が、「1. 市内」の場合は具体的な施設名を、「6. その他」の場合は自治体名を()内に必ず記入してください。
記入例にならって、お答えください。(各項目ごとに、1つ選択)

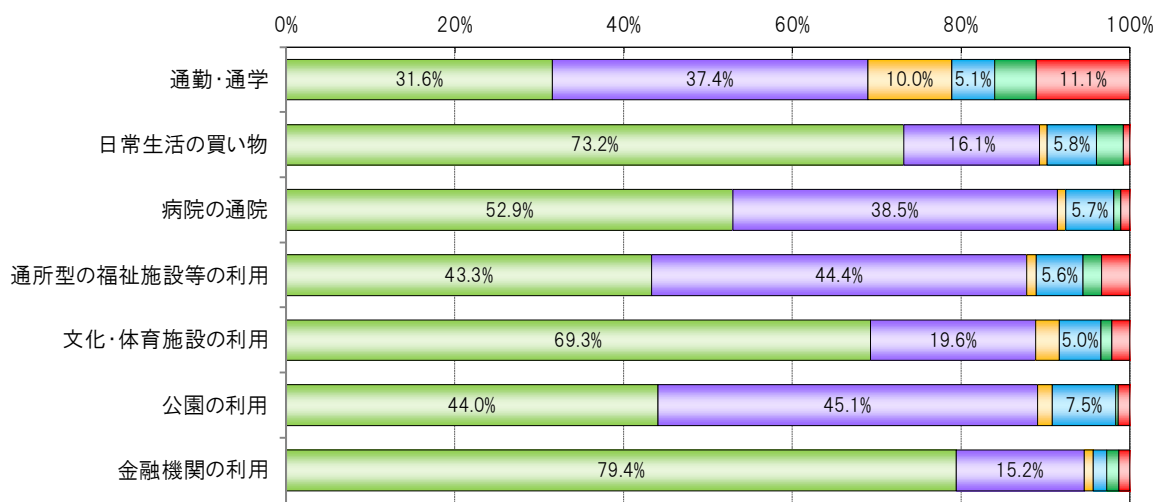
「最も利用する施設の場所」

- ◆ 日常生活の生活行動で最も利用する施設の場所としては、『通勤・通学』を除くすべての項目で、ほとんどが「市内」か「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」となっており、この2つで9割前後を占めている。
- ◆ 生活行動別にみると、『通勤・通学』については、「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」が約4割で最も多く、次いで「市内」が約3割を占めている。また「北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区」「その他」も約1割を占めている。
- ◆ 『日常生活の買い物』については、「市内」が圧倒的に多く、7割以上を占めている。
- ◆ 『病院の通院』については、「市内」が最も多く、次いで「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」となっている。
- ◆ 『通所型の福祉施設等の利用』については、「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」が最も多く、次いで「市内」となっている。
- ◆ 『文化・体育施設の利用』については、「市内」が圧倒的に多く、7割近くを占めている。
- ◆ 『公園の利用』については、「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」が最も多く、次いで「市内」となっている。
- ◆ 『金融機関の利用』については、「市内」が圧倒的に多く、8割近くを占めている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域と南部地域については全体とほぼ同様の傾向となっているが、西部地域については、『通勤・通学』で「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」「北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区」とともに2割近くを、『日常生活の買い物』では「鞍手郡」が約2割を、『通所型の福祉施設等の利用』『公園の利用』では「遠賀郡」が約2割を占めており、「市内」と「北九州市八幡西区、八幡東区、若松区」以外の場所でも一定程度の利用がある。

① 最も利用する施設の場所 全体

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	136	31.6%	568	73.2%	388	52.9%	39	43.3%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	161	37.4%	125	16.1%	282	38.5%	40	44.4%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	43	10.0%	7	0.9%	7	1.0%	1	1.1%
4. 遠賀郡	22	5.1%	45	5.8%	42	5.7%	5	5.6%
5. 鞍手郡	21	4.9%	25	3.2%	6	0.8%	2	2.2%
6. その他	48	11.1%	6	0.8%	8	1.1%	3	3.3%
計	431	100.0%	776	100.0%	733	100.0%	90	100.0%
7. なし	251		15		56		600	
無回答	126		17		19		118	
複数回答による集計除外	0		0		0		0	

選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	223	69.3%	129	44.0%	597	79.4%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	63	19.6%	132	45.1%	114	15.2%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	9	2.8%	5	1.7%	8	1.1%
4. 遠賀郡	16	5.0%	22	7.5%	12	1.6%
5. 鞍手郡	4	1.2%	1	0.3%	11	1.5%
6. その他	7	2.2%	4	1.4%	10	1.3%
計	322	100.0%	293	100.0%	752	100.0%
7. なし	412		431		30	
無回答	74		84		26	
複数回答による集計除外	0		0		0	



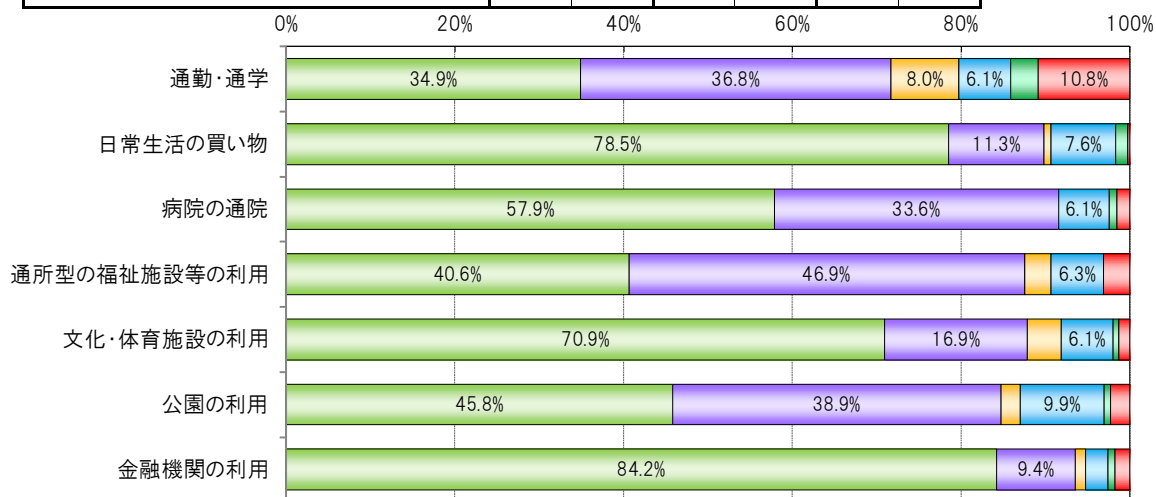
※比率が5%未満の場合は非表示とした。

■ 市内	■ 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区
■ 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	■ 遠賀郡
■ 鞍手郡	■ その他

① 最も利用する施設の場所 地域別【中央地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	74	34.9%	278	78.5%	191	57.9%	13	40.6%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	78	36.8%	40	11.3%	111	33.6%	15	46.9%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	17	8.0%	3	0.8%	0	0.0%	1	3.1%
4. 遠賀郡	13	6.1%	27	7.6%	20	6.1%	2	6.3%
5. 鞍手郡	7	3.3%	5	1.4%	3	0.9%	0	0.0%
6. その他	23	10.8%	1	0.3%	5	1.5%	1	3.1%
計	212	100.0%	354	100.0%	330	100.0%	32	100.0%
7. なし	104		7		26		284	
無回答	50		5		10		50	
複数回答による集計除外	0		0		0		0	

選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	105	70.9%	60	45.8%	287	84.2%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	25	16.9%	51	38.9%	32	9.4%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	6	4.1%	3	2.3%	4	1.2%
4. 遠賀郡	9	6.1%	13	9.9%	9	2.6%
5. 鞍手郡	1	0.7%	1	0.8%	3	0.9%
6. その他	2	1.4%	3	2.3%	6	1.8%
計	148	100.0%	131	100.0%	341	100.0%
7. なし	186		203		15	
無回答	32		32		10	
複数回答による集計除外	0		0		0	



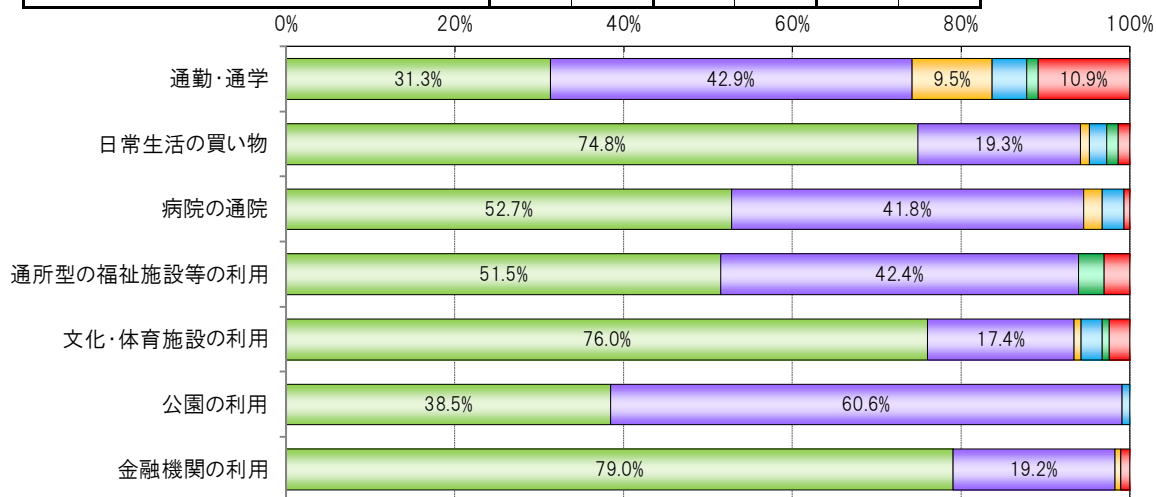
※比率が5%未満の場合は非表示とした。

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| ■ 市内 | ■ 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区 |
| ■ 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区 | ■ 遠賀郡 |
| ■ 鞍手郡 | ■ その他 |

① 最も利用する施設の場所 地域別【南部地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	46	31.3%	217	74.8%	144	52.7%	17	51.5%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	63	42.9%	56	19.3%	114	41.8%	14	42.4%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	14	9.5%	3	1.0%	6	2.2%	0	0.0%
4. 遠賀郡	6	4.1%	6	2.1%	7	2.6%	0	0.0%
5. 鞍手郡	2	1.4%	4	1.4%	0	0.0%	1	3.0%
6. その他	16	10.9%	4	1.4%	2	0.7%	1	3.0%
計	147	100.0%	290	100.0%	273	100.0%	33	100.0%
7. なし	108		2		20		221	
無回答	42		5		4		43	
複数回答による集計除外	0		0		0		0	

選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	92	76.0%	40	38.5%	222	79.0%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	21	17.4%	63	60.6%	54	19.2%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	1	0.8%	0	0.0%	2	0.7%
4. 遠賀郡	3	2.5%	1	1.0%	0	0.0%
5. 鞍手郡	1	0.8%	0	0.0%	0	0.0%
6. その他	3	2.5%	0	0.0%	3	1.1%
計	121	100.0%	104	100.0%	281	100.0%
7. なし	152		160		9	
無回答	24		33		7	
複数回答による集計除外	0		0		0	



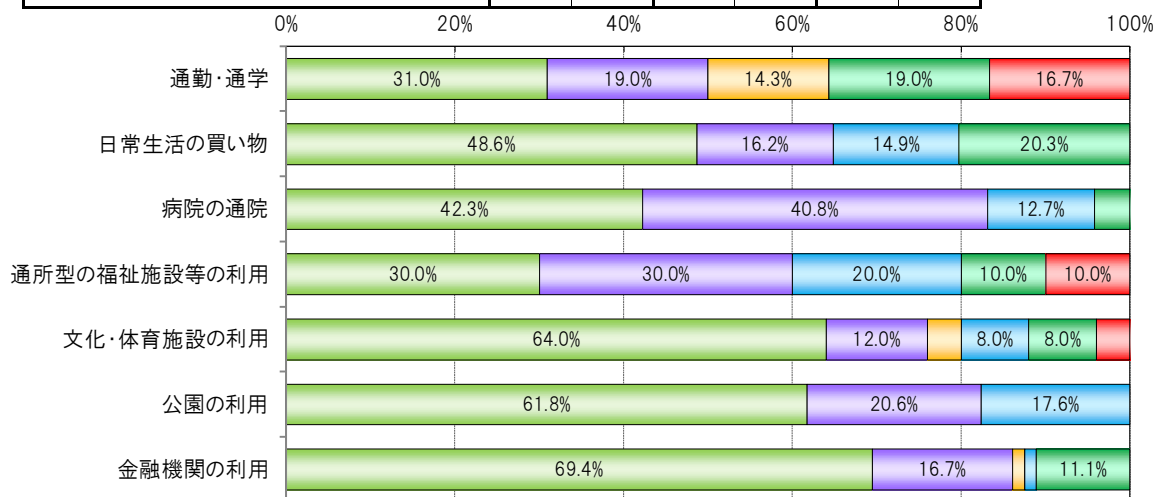
※比率が5%未満の場合は非表示とした。



① 最も利用する施設の場所 地域別【西部地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	13	31.0%	36	48.6%	30	42.3%	3	30.0%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	8	19.0%	12	16.2%	29	40.8%	3	30.0%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	6	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4. 遠賀郡	0	0.0%	11	14.9%	9	12.7%	2	20.0%
5. 鞍手郡	8	19.0%	15	20.3%	3	4.2%	1	10.0%
6. その他	7	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	10.0%
計	42	100.0%	74	100.0%	71	100.0%	10	100.0%
7. なし	19		3		5		57	
無回答	18		2		3		12	
複数回答による集計除外	0		0		0		0	

選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 市内	16	64.0%	21	61.8%	50	69.4%
2. 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区	3	12.0%	7	20.6%	12	16.7%
3. 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区	1	4.0%	0	0.0%	1	1.4%
4. 遠賀郡	2	8.0%	6	17.6%	1	1.4%
5. 鞍手郡	2	8.0%	0	0.0%	8	11.1%
6. その他	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	25	100.0%	34	100.0%	72	100.0%
7. なし	42		35		3	
無回答	12		10		4	
複数回答による集計除外	0		0		0	



※比率が5%未満の場合は非表示とした。

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| ■ 市内 | ■ 北九州市八幡西区、八幡東区、若松区 |
| ■ 北九州市門司区、小倉北区、小倉南区、戸畑区 | ■ 遠賀郡 |
| ■ 鞍手郡 | ■ その他 |

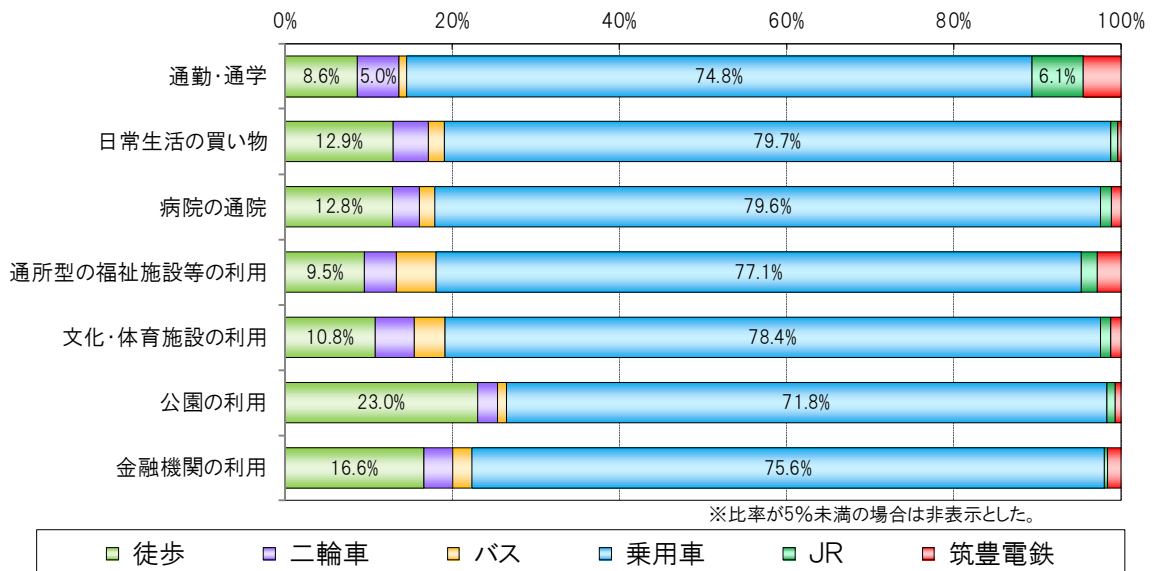
「主な交通手段」

- ◆ 交通手段については、すべての生活行動で「乗用車」が7割を超え圧倒的に多くなっている。『公園の利用』については、「徒歩」が2割を超えており、「乗用車」以外の交通手段としては多くなっている。
- ◆ 地域別にみても、ほぼ同様の傾向で、すべての生活行動で「乗用車」が圧倒的に多くなっている。その中で、西部地域では、『公園の利用』で「徒歩」が3割を超えており、他地域に比べ多くなっている。

② 交通手段 全体

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	38	8.6%	95	12.9%	88	12.8%	10	9.5%
2. 二輪車	22	5.0%	31	4.2%	22	3.2%	4	3.8%
3. バス	4	0.9%	14	1.9%	13	1.9%	5	4.8%
4. 乗用車	329	74.8%	586	79.7%	546	79.6%	81	77.1%
5. JR	27	6.1%	6	0.8%	9	1.3%	2	1.9%
6. 筑豊電鉄	20	4.5%	3	0.4%	8	1.2%	3	2.9%
計	440	100.0%	735	100.0%	686	100.0%	105	100.0%
7. なし	179		13		40		384	
無回答	173		18		40		312	
複数回答による集計除外	16		42		42		7	

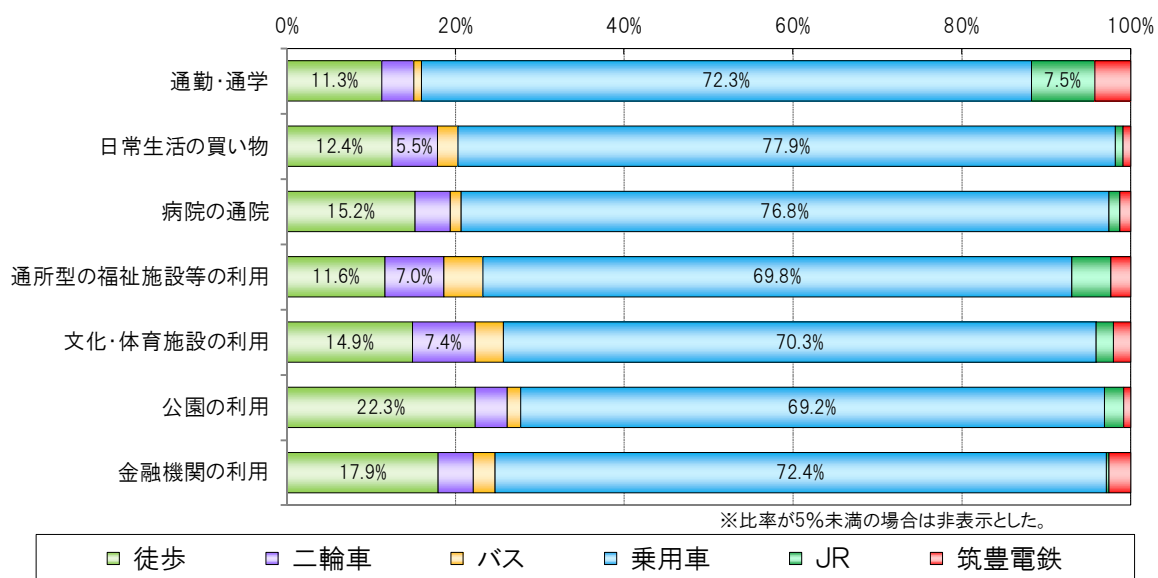
選択肢	5.文化・体育施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	35	10.8%	67	23.0%	114	16.6%
2. 二輪車	15	4.6%	7	2.4%	24	3.5%
3. バス	12	3.7%	3	1.0%	16	2.3%
4. 乗用車	254	78.4%	209	71.8%	520	75.6%
5. JR	4	1.2%	3	1.0%	3	0.4%
6. 筑豊電鉄	4	1.2%	2	0.7%	11	1.6%
計	324	100.0%	291	100.0%	688	100.0%
7. なし	244		267		26	
無回答	226		237		58	
複数回答による集計除外	14		13		36	



② 交通手段 地域別【中央地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	24	11.3%	41	12.4%	47	15.2%	5	11.6%
2. 二輪車	8	3.8%	18	5.5%	13	4.2%	3	7.0%
3. バス	2	0.9%	8	2.4%	4	1.3%	2	4.7%
4. 乗用車	154	72.3%	257	77.9%	238	76.8%	30	69.8%
5. JR	16	7.5%	3	0.9%	4	1.3%	2	4.7%
6. 筑豊電鉄	9	4.2%	3	0.9%	4	1.3%	1	2.3%
計	213	100.0%	330	100.0%	310	100.0%	43	100.0%
7. なし	76		5		19		174	
無回答	70		9		19		147	
複数回答による集計除外	7		22		18		2	

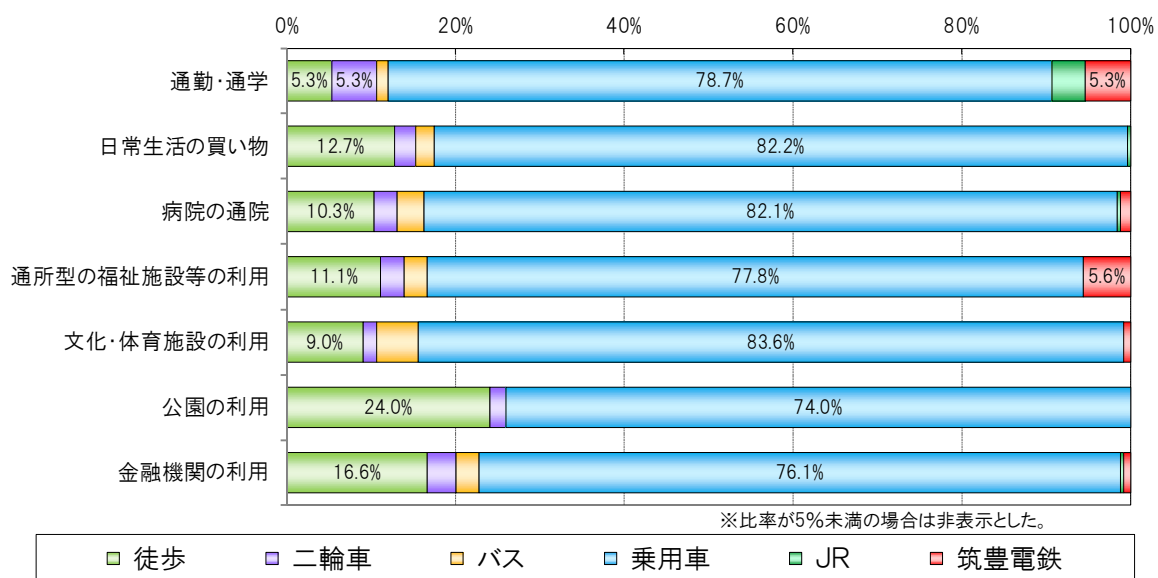
選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	22	14.9%	29	22.3%	56	17.9%
2. 二輪車	11	7.4%	5	3.8%	13	4.2%
3. バス	5	3.4%	2	1.5%	8	2.6%
4. 乗用車	104	70.3%	90	69.2%	226	72.4%
5. JR	3	2.0%	3	2.3%	1	0.3%
6. 筑豊電鉄	3	2.0%	1	0.8%	8	2.6%
計	148	100.0%	130	100.0%	312	100.0%
7. なし	114		126		14	
無回答	96		102		23	
複数回答による集計除外	8		8		17	



② 交通手段 地域別【南部地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	8	5.3%	35	12.7%	26	10.3%	4	11.1%
2. 二輪車	8	5.3%	7	2.5%	7	2.8%	1	2.8%
3. バス	2	1.3%	6	2.2%	8	3.2%	1	2.8%
4. 乗用車	118	78.7%	226	82.2%	207	82.1%	28	77.8%
5. JR	6	4.0%	1	0.4%	1	0.4%	0	0.0%
6. 筑豊電鉄	8	5.3%	0	0.0%	3	1.2%	2	5.6%
計	150	100.0%	275	100.0%	252	100.0%	36	100.0%
7. なし	71		1		11		146	
無回答	69		5		16		110	
複数回答による集計除外	7		16		18		5	

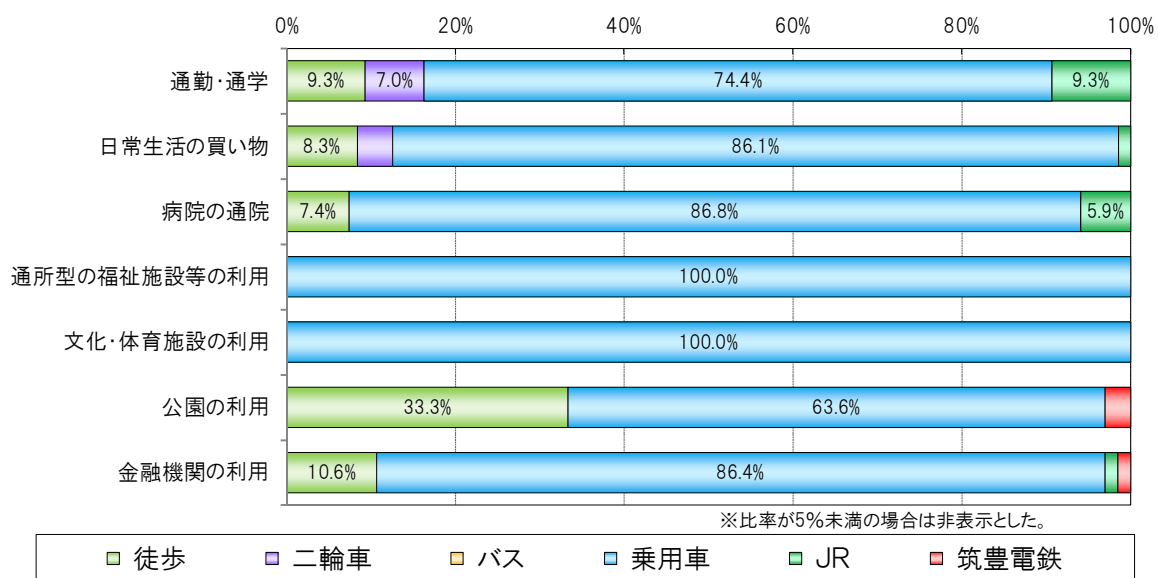
選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	11	9.0%	25	24.0%	43	16.6%
2. 二輪車	2	1.6%	2	1.9%	9	3.5%
3. バス	6	4.9%	0	0.0%	7	2.7%
4. 乗用車	102	83.6%	77	74.0%	197	76.1%
5. JR	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
6. 筑豊電鉄	1	0.8%	0	0.0%	2	0.8%
計	122	100.0%	104	100.0%	259	100.0%
7. なし	90		98		5	
無回答	80		90		20	
複数回答による集計除外	5		5		13	



② 交通手段 地域別【西部地域】

選択肢	1.通勤・通学		2.日常生活の 買い物		3.病院の通院		4.通所型の福祉 施設等の利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	4	9.3%	6	8.3%	5	7.4%	0	0.0%
2. 二輪車	3	7.0%	3	4.2%	0	0.0%	0	0.0%
3. バス	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4. 乗用車	32	74.4%	62	86.1%	59	86.8%	12	100.0%
5. JR	4	9.3%	1	1.4%	4	5.9%	0	0.0%
6. 筑豊電鉄	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	43	100.0%	72	100.0%	68	100.0%	12	100.0%
7. なし	16		5		6		37	
無回答	19		1		2		30	
複数回答による集計除外	1		1		3		0	

選択肢	5.文化・体育 施設の利用		6.公園の利用		7.金融機関の 利用	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 徒歩	0	0.0%	11	33.3%	7	10.6%
2. 二輪車	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3. バス	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4. 乗用車	26	100.0%	21	63.6%	57	86.4%
5. JR	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%
6. 筑豊電鉄	0	0.0%	1	3.0%	1	1.5%
計	26	100.0%	33	100.0%	66	100.0%
7. なし	26		23		5	
無回答	27		23		6	
複数回答による集計除外	0		0		2	



5. 現在の間中市について

問16 現在、あなたがお住まいの校区の生活環境について、どの程度満足されていますか。また、より良い生活環境の形成に向けて、どの程度重要だと思いますか。
記入例にならって、満足度及び重要度を5段階評価でお答えください。（各項目ごとに、1つ選択）

- ◆ 満足度が高い項目は、「住宅地としての静けさ、雰囲気」「日常の買い物の利便性」「自然・緑の豊かさ、美しさ」となっている。逆に満足度の低い項目は、「医療施設の充実」「自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実」「バスやタクシー、その他公共交通の利便性」となっている。
- ◆ 重要度が高い項目は、「医療施設の充実」「日常の買い物の利便性」「地震や豪雨等の自然災害に対する安全性」「街路灯の数等の夜道の安全性」となっている。
- ◆ aゾーン（満足度が低く、重要度が高い）の項目としては、「医療施設の充実」「地震や豪雨等の自然災害に対する安全性」「街路灯の数等の夜道の安全性」となっており、今後の課題となっている。その他「電車・駅関係施設の利便性」「歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ」など『道路・交通施設』に関する項目や「交通事故からの安全性」「火災や延焼等の社会災害に対する安全性」「騒音や悪臭等の郊外の無さ」など『安全・安心』に関する項目の重要度は高く、市民のニーズが高い項目と考えられる。
- ◆ 満足度の過年度との比較では、「生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）」「働く場、就業機会の充実」についてはやや満足度が上がっている。逆に「医療施設の充実」「電車・駅関係施設の利便性」「小・中学校、保育園・幼稚園の充実」については満足度が低くなっている。
- ◆ 重要度の過年度との比較では、ほとんどの項目でその重要度は低くなっているが、「日常の買い物の利便性」「道路の整備や車での移動のしやすさ」については、重要度が高くなっている。
- ◆ 地域別に満足度をみると、中央地域と南部地域はほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「日常の買い物の利便性」「バスやタクシー、その他公共交通の利便性」などで、他の地域より満足度が大きく下回っている。逆に、「自然・緑の豊かさ、美しさ」については、他の地域より満足度が大きく上回っている。
- ◆ 地域別に重要度をみても、ほぼ同様の傾向となっているが、西部地域は多くの項目でその重要度は他の地域に比べやや低くなっている。

【満足度】 全体

〔件数〕

項 目（生活環境）		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	無回答	計	平均値
土 地 利 用	1. 日常の買い物の利便性	42	113	300	219	100	33	807	3.29
	2. 働く場、就業機会の充実	67	162	393	50	21	115	808	2.71
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	33	59	402	211	75	28	808	3.30
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	19	73	462	158	54	41	807	3.20
道 路 ・ 交 通 施 設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	45	143	415	133	35	36	807	2.96
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	61	210	389	93	24	31	808	2.75
	7. 電車・駅関係施設の利便性	86	171	367	117	30	35	806	2.78
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	118	230	366	50	9	35	808	2.49
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	116	272	340	21	7	52	808	2.38
そ の 他 都 市 施 設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	68	196	431	47	14	52	808	2.66
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	45	77	473	134	49	30	808	3.08
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	25	85	532	89	33	44	808	3.03
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	43	104	493	83	30	54	807	2.94
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	60	169	471	60	10	38	808	2.73
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	56	183	478	39	8	44	808	2.69
	16. 医療施設の充実	151	262	306	50	11	28	808	2.37
	17. 消防や警察の充実	45	142	505	72	17	27	808	2.84
安 全 ・ 安 心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	41	168	490	64	12	33	808	2.79
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	30	126	568	42	7	35	808	2.83
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	64	226	402	71	14	31	808	2.67
	21. 交通事故からの安全性	40	152	527	42	8	38	807	2.77
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	46	100	491	115	23	33	808	2.96
23. 総合的な暮らしやすさ		26	148	425	163	20	25	807	3.00
※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。 複数回答は集計除外とした。									平均点 2.83

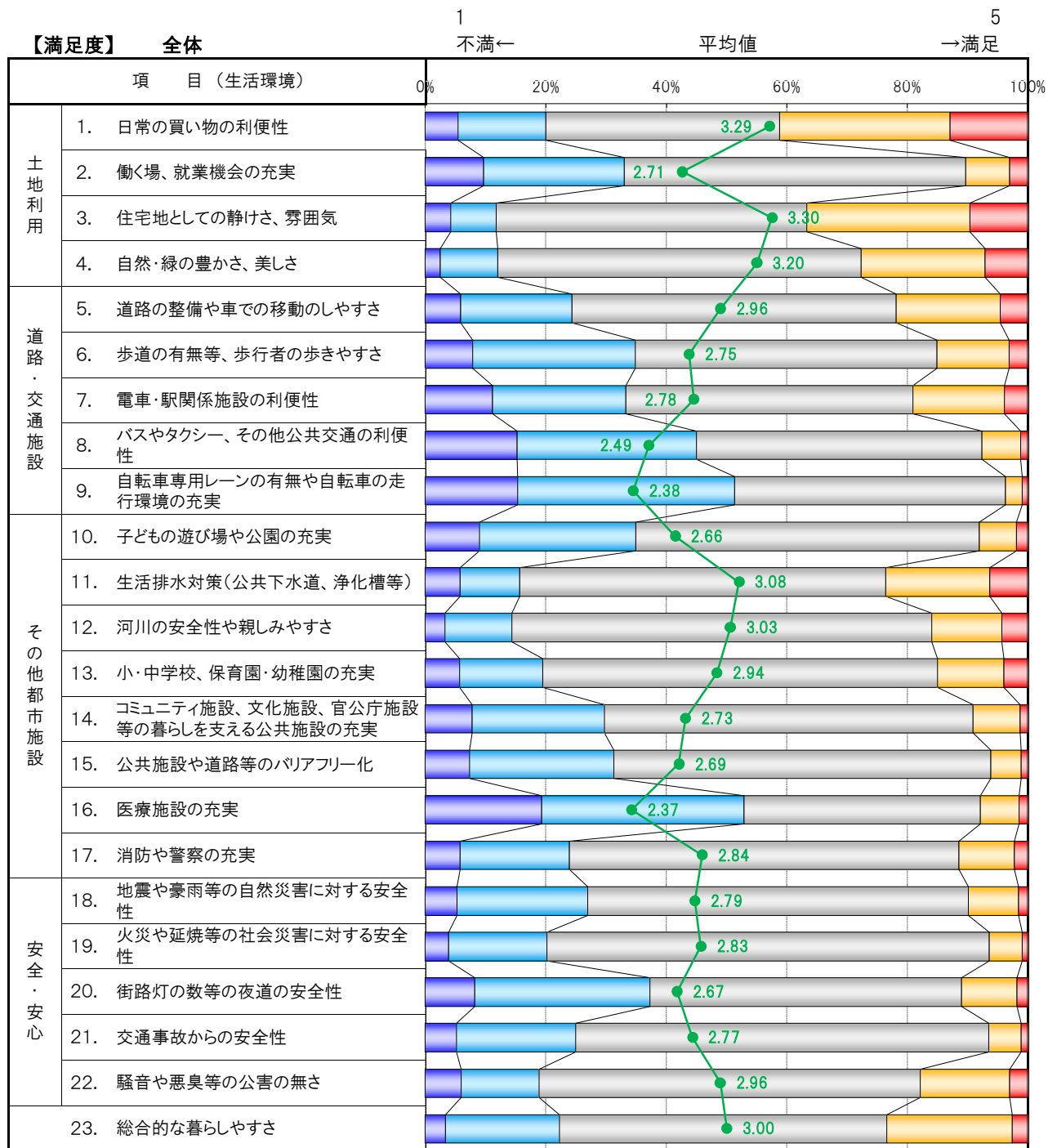
平均点は「総合的な暮らしやすさ」除く。

【満足度】 全体

〔割合〕

項 目（生活環境）		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	計
土 地 利 用	1. 日常の買い物の利便性	5.4%	14.6%	38.8%	28.3%	12.9%	100.0%
	2. 働く場、就業機会の充実	9.7%	23.4%	56.7%	7.2%	3.0%	100.0%
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	4.2%	7.6%	51.5%	27.1%	9.6%	100.0%
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	2.5%	9.5%	60.3%	20.6%	7.0%	100.0%
道 路 ・ 交 通 施 設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	5.8%	18.5%	53.8%	17.3%	4.5%	100.0%
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	7.9%	27.0%	50.1%	12.0%	3.1%	100.0%
	7. 電車・駅関係施設の利便性	11.2%	22.2%	47.6%	15.2%	3.9%	100.0%
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	15.3%	29.8%	47.3%	6.5%	1.2%	100.0%
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	15.3%	36.0%	45.0%	2.8%	0.9%	100.0%
そ の 他 都 市 施 設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	9.0%	25.9%	57.0%	6.2%	1.9%	100.0%
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	5.8%	9.9%	60.8%	17.2%	6.3%	100.0%
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.3%	11.1%	69.6%	11.6%	4.3%	100.0%
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	5.7%	13.8%	65.5%	11.0%	4.0%	100.0%
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	7.8%	21.9%	61.2%	7.8%	1.3%	100.0%
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	7.3%	24.0%	62.6%	5.1%	1.0%	100.0%
	16. 医療施設の充実	19.4%	33.6%	39.2%	6.4%	1.4%	100.0%
	17. 消防や警察の充実	5.8%	18.2%	64.7%	9.2%	2.2%	100.0%
安 全 ・ 安 心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	5.3%	21.7%	63.2%	8.3%	1.5%	100.0%
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	3.9%	16.3%	73.5%	5.4%	0.9%	100.0%
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	8.2%	29.1%	51.7%	9.1%	1.8%	100.0%
	21. 交通事故からの安全性	5.2%	19.8%	68.5%	5.5%	1.0%	100.0%
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	5.9%	12.9%	63.4%	14.8%	3.0%	100.0%
23. 総合的な暮らしやすさ		3.3%	18.9%	54.3%	20.8%	2.6%	100.0%

※無回答は除く。



※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。

※折れ線は平均値。

【重要度】 全体

〔件数〕

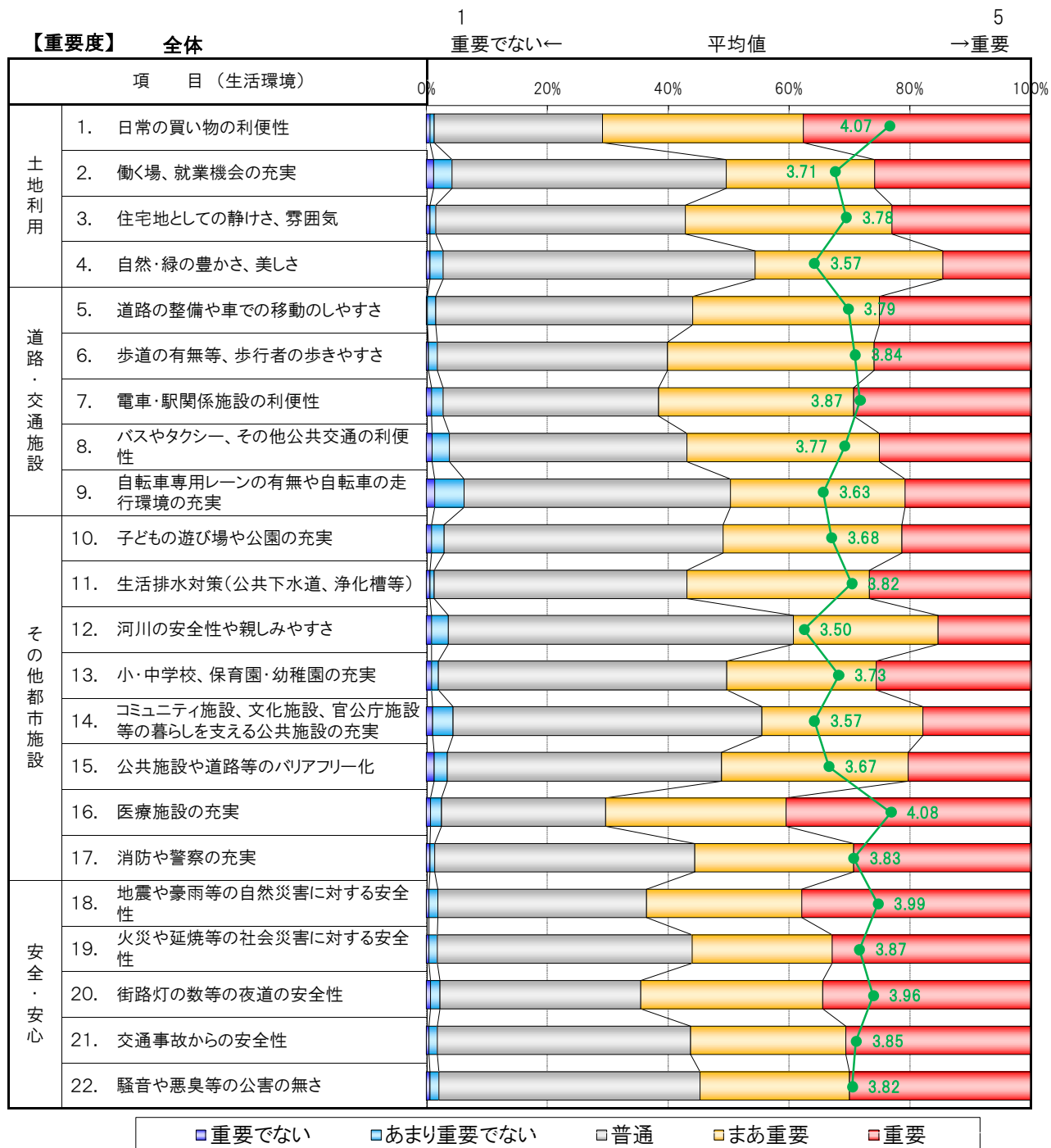
項 目（生活環境）		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	無回答	計	平均値
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	4	5	202	241	273	81	806	4.07
	2. 働く場、就業機会の充実	8	20	305	165	173	137	808	3.71
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	4	7	304	251	169	72	807	3.78
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	4	16	376	226	106	79	807	3.57
道路・ 交通施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	1	10	309	225	182	81	808	3.79
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	2	11	278	250	189	78	808	3.84
	7. 電車・駅関係施設の利便性	6	14	263	238	216	71	808	3.87
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	7	21	289	234	184	73	808	3.77
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	10	35	319	209	150	84	807	3.63
その他都市 施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	6	15	332	213	153	89	808	3.68
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	4	5	308	222	196	73	808	3.82
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	6	20	415	174	111	82	808	3.50
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	6	8	344	178	184	88	808	3.73
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	7	25	372	194	130	80	808	3.57
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	9	16	329	224	147	83	808	3.67
	16. 医療施設の充実	5	13	201	220	299	70	808	4.08
	17. 消防や警察の充実	4	6	316	193	215	74	808	3.83
安全・ 安心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	3	11	253	188	278	75	808	3.99
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	3	10	309	170	241	75	808	3.87
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	5	11	245	222	253	72	808	3.96
	21. 交通事故からの安全性	3	10	307	188	224	76	808	3.85
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	4	11	317	181	220	75	808	3.82
※平均値（重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5）無回答は除く。 複数回答は集計除外とした。									平均点 3.79

【重要度】 全体

〔割合〕

項 目（生活環境）		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	計
土 地 利 用	1. 日常の買い物の利便性	0.6%	0.7%	27.9%	33.2%	37.7%	100.0%
	2. 働く場、就業機会の充実	1.2%	3.0%	45.5%	24.6%	25.8%	100.0%
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	0.5%	1.0%	41.4%	34.1%	23.0%	100.0%
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	0.5%	2.2%	51.6%	31.0%	14.6%	100.0%
道 路 ・ 交 通 施 設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	0.1%	1.4%	42.5%	30.9%	25.0%	100.0%
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	0.3%	1.5%	38.1%	34.2%	25.9%	100.0%
	7. 電車・駅関係施設の利便性	0.8%	1.9%	35.7%	32.3%	29.3%	100.0%
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	1.0%	2.9%	39.3%	31.8%	25.0%	100.0%
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	1.4%	4.8%	44.1%	28.9%	20.7%	100.0%
そ の 他 都 市 施 設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	0.8%	2.1%	46.2%	29.6%	21.3%	100.0%
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	0.5%	0.7%	41.9%	30.2%	26.7%	100.0%
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	0.8%	2.8%	57.2%	24.0%	15.3%	100.0%
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	0.8%	1.1%	47.8%	24.7%	25.6%	100.0%
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	1.0%	3.4%	51.1%	26.6%	17.9%	100.0%
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	1.2%	2.2%	45.4%	30.9%	20.3%	100.0%
	16. 医療施設の充実	0.7%	1.8%	27.2%	29.8%	40.5%	100.0%
	17. 消防や警察の充実	0.5%	0.8%	43.1%	26.3%	29.3%	100.0%
安 全 ・ 安 心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	0.4%	1.5%	34.5%	25.6%	37.9%	100.0%
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	0.4%	1.4%	42.2%	23.2%	32.9%	100.0%
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	0.7%	1.5%	33.3%	30.2%	34.4%	100.0%
	21. 交通事故からの安全性	0.4%	1.4%	41.9%	25.7%	30.6%	100.0%
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	0.5%	1.5%	43.2%	24.7%	30.0%	100.0%

※無回答は除く。



※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。

※折れ線は平均値。

満足度と重要度の分析

【平均値】

満足度と重要度を点数化して平均値を算定し、縦軸に重要度、横軸に満足度をとってグラフ化した。

aゾーン：満足度が低く、重要度が高い

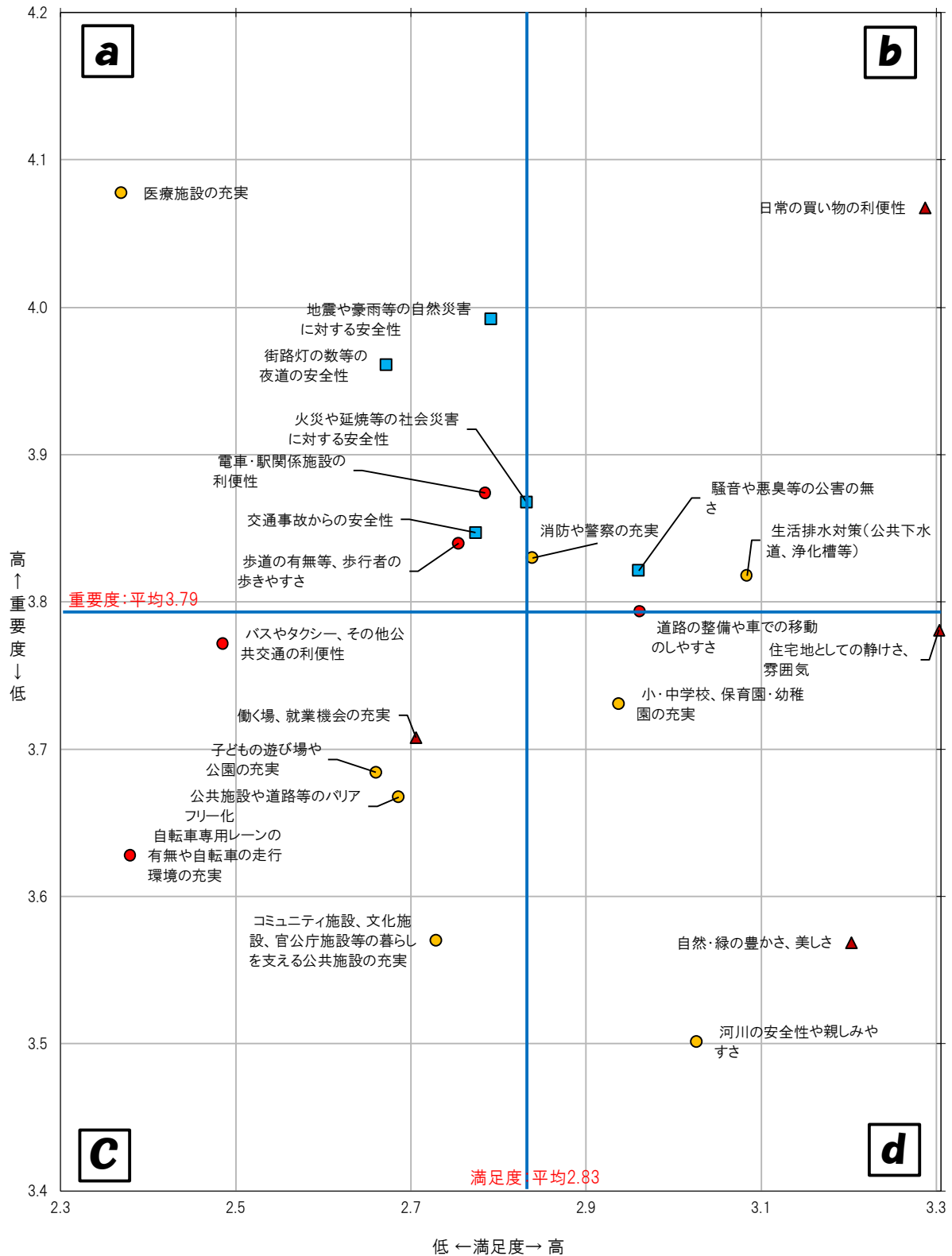
cゾーン：満足度・重要度がともに低い

bゾーン：満足度・重要度がともに高い

dゾーン：満足度が高く、重要度が低い

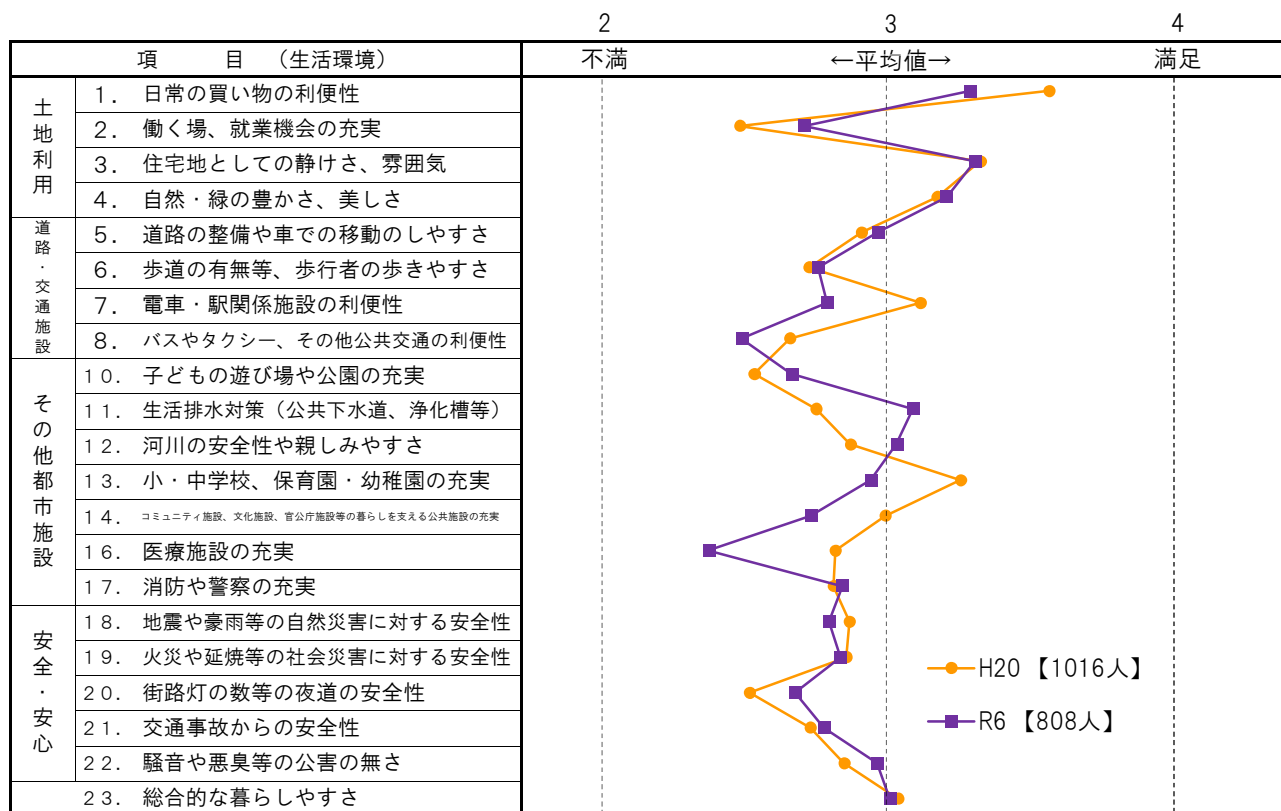
- ▲ 「土地利用」に関する項目
- 「その他都市施設」に関する項目

- 「道路・交通施設」に関する項目
- 「安全・安心」に関する項目



【満足度】		H20とR6	平均値の比較	R6 問16 H20 問10	選択肢の文言はR6 H20にない項目は省いた
項 目（生活環境）		H20	R6	R6-H20	
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	3.56	3.29	-0.27	
	2. 働く場、就業機会の充実	2.48	2.71	0.23	
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.32	3.30	-0.02	
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.17	3.20	0.03	
道路・ 交通施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	2.91	2.96	0.06	← H20は「(5)地域間を結 ぶ道路の走りやすさにつ いて」「(6)市街地・集 落内の道路の走りやす さについて」の平均
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	2.72	2.75	0.03	
	7. 電車・駅関係施設の利便性	3.11	2.78	-0.33	
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	2.65	2.49	-0.17	
その他 都市施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	2.53	2.66	0.13	
	11. 生活排水対策(公共下水道、浄化槽等)	2.75	3.08	0.34	
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	2.87	3.03	0.16	
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	3.25	2.94	-0.31	
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設 等の暮らしを支える公共施設の充実	2.99	2.73	-0.26	
	16. 医療施設の充実	2.81	2.37	-0.44	
	17. 消防や警察の充実	2.81	2.84	0.03	
安全・ 安心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	2.86	2.79	-0.07	
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	2.85	2.83	-0.02	
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	2.51	2.67	0.16	
	21. 交通事故からの安全性	2.73	2.77	0.05	
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	2.84	2.96	0.12	
	23. 総合的な暮らしやすさ	3.03	3.00	-0.03	

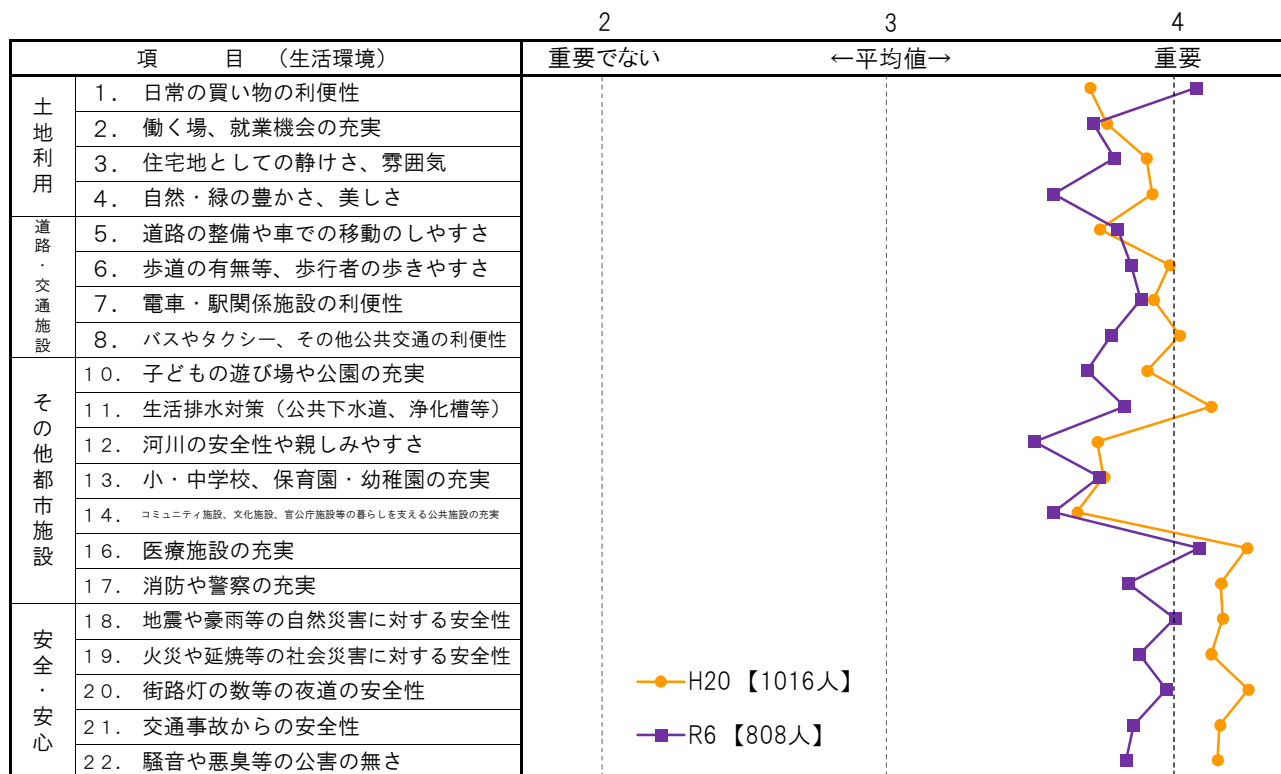
※平均値(不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5)無回答は除く。
複数回答は集計除外とした。



【重要度】		H20とR6	平均値の比較	R6 問16 H20 問10	選択肢の文言はR6 H20にない項目は省いた
項 目（生活環境）		H20	R6	R6-H20	
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	3.69	4.07	0.37	
	2. 働く場、就業機会の充実	3.75	3.71	-0.05	
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.89	3.78	-0.11	
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.91	3.57	-0.34	
道路・ 交通施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	3.73	3.79	0.06	← H20は「(5)地域間を結 ぶ道路の走りやすさにつ いて」「(6)市街地・集 落内の道路の走りやす さについて」の平均
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	3.97	3.84	-0.13	
	7. 電車・駅関係施設の利便性	3.92	3.87	-0.04	
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	4.01	3.77	-0.24	
その他 都市施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	3.90	3.68	-0.21	
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	4.12	3.82	-0.30	
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.72	3.50	-0.22	
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	3.74	3.73	-0.01	
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設 等の暮らしを支える公共施設の充実	3.65	3.57	-0.08	
	16. 医療施設の充実	4.24	4.08	-0.17	
安全・ 安心	17. 消防や警察の充実	4.15	3.83	-0.32	
	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	4.16	3.99	-0.17	
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	4.12	3.87	-0.25	
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	4.25	3.96	-0.29	
	21. 交通事故からの安全性	4.15	3.85	-0.30	
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	4.14	3.82	-0.32	

※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



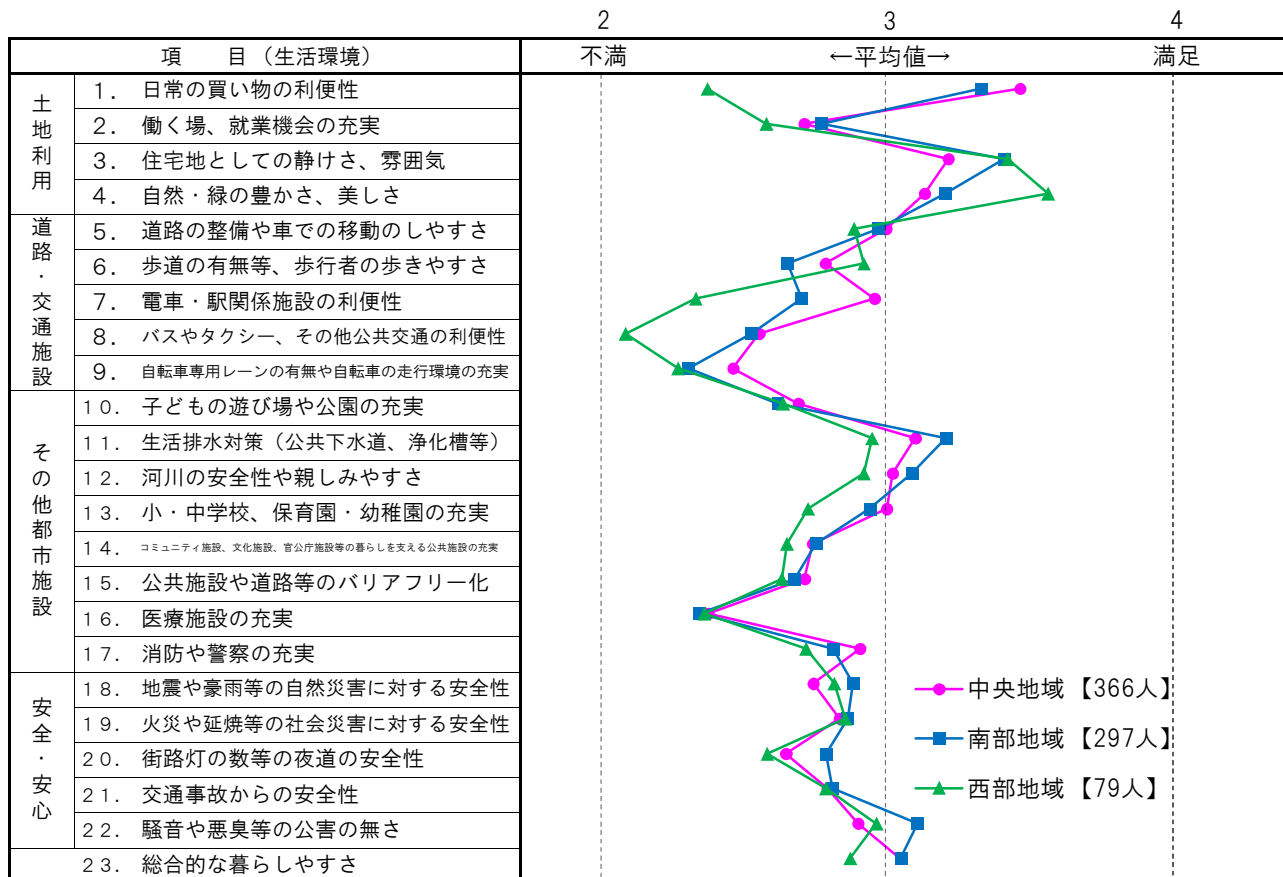
※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。

【満足度】 地域別 平均値の比較

項 目（生活環境）		中央地域	南部地域	西部地域
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	3.46	3.33	2.37
	2. 働く場、就業機会の充実	2.71	2.77	2.58
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.21	3.41	3.42
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.13	3.20	3.56
道路・ 交通 施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	2.99	2.97	2.88
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	2.78	2.65	2.92
	7. 電車・駅関係施設の利便性	2.95	2.70	2.33
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	2.55	2.52	2.08
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	2.46	2.30	2.27
その他 都市 施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	2.69	2.61	2.63
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	3.10	3.20	2.95
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.02	3.08	2.92
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	3.00	2.94	2.72
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	2.74	2.75	2.65
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	2.71	2.67	2.63
	16. 医療施設の充実	2.37	2.34	2.36
	17. 消防や警察の充実	2.90	2.81	2.72
安全・ 安心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	2.74	2.88	2.81
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	2.83	2.86	2.85
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	2.64	2.79	2.58
	21. 交通事故からの安全性	2.79	2.81	2.78
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	2.90	3.10	2.96
23. 総合的な暮らしやすさ		3.05	3.04	2.87

※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。

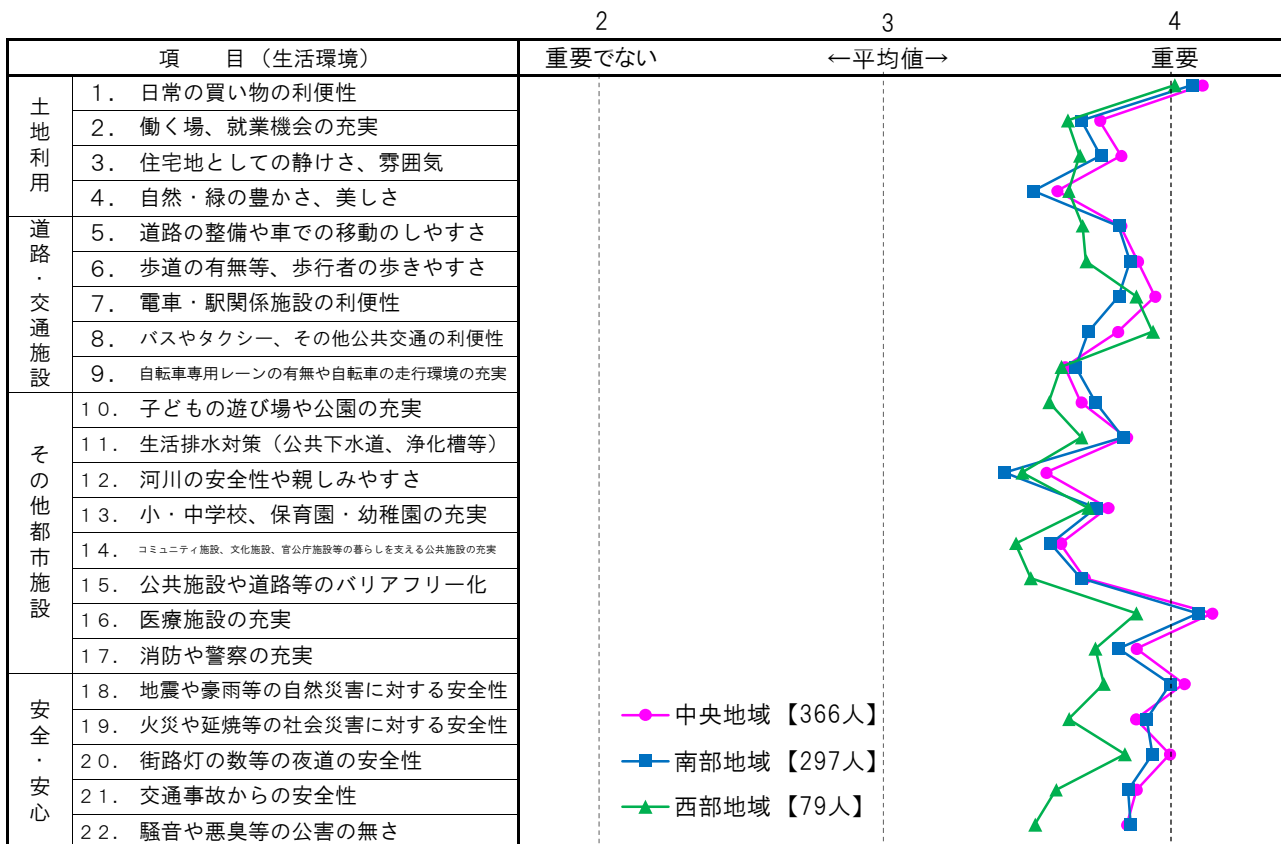


※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

【重要度】 地域別 平均値の比較

項 目（生活環境）		中央地域	南部地域	西部地域
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	4.10	4.06	4.00
	2. 働く場、就業機会の充実	3.74	3.68	3.63
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.81	3.74	3.67
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.59	3.51	3.63
道路・ 交通 施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	3.81	3.81	3.68
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	3.87	3.84	3.69
	7. 電車・駅関係施設の利便性	3.93	3.81	3.87
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	3.80	3.70	3.92
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	3.62	3.66	3.61
その他 都市 施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	3.67	3.73	3.56
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	3.83	3.82	3.68
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.55	3.41	3.47
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	3.77	3.73	3.70
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	3.60	3.57	3.45
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	3.69	3.68	3.50
	16. 医療施設の充実	4.13	4.08	3.87
	17. 消防や警察の充実	3.87	3.80	3.72
安全・ 安心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	4.03	3.99	3.75
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	3.86	3.90	3.63
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	3.98	3.92	3.83
	21. 交通事故からの安全性	3.87	3.84	3.59
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	3.83	3.85	3.52

※平均値（重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5）無回答は除く。
複数回答は集計除外とした。



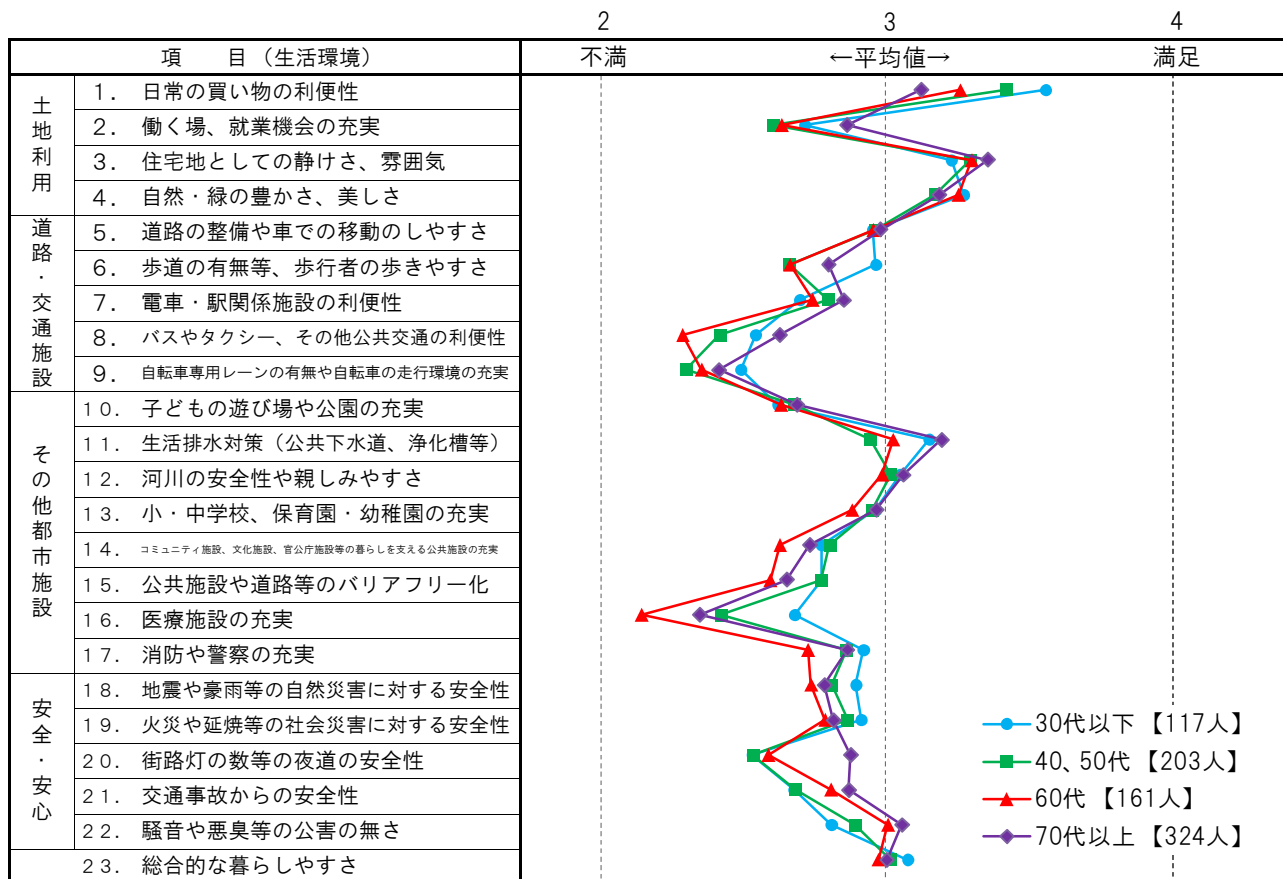
※平均値（重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5）無回答は除く。

【満足度】 年代別 平均値の比較

項 目（生活環境）		30代以下	40、50代	60代	70代以上
土地 利用	1. 日常の買い物の利便性	3.55	3.41	3.25	3.12
	2. 働く場、就業機会の充実	2.71	2.60	2.63	2.86
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.22	3.29	3.29	3.35
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.26	3.17	3.25	3.18
道路・ 交通 施設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	2.95	2.96	2.95	2.98
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	2.96	2.66	2.66	2.79
	7. 電車・駅関係施設の利便性	2.69	2.79	2.74	2.85
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	2.54	2.41	2.28	2.62
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	2.49	2.29	2.35	2.41
その他 都市 施設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	2.62	2.68	2.63	2.68
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	3.15	2.94	3.02	3.19
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.04	3.01	2.98	3.05
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	2.96	2.95	2.88	2.96
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	2.77	2.80	2.62	2.73
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	2.77	2.77	2.59	2.65
	16. 医療施設の充実	2.68	2.42	2.14	2.34
	17. 消防や警察の充実	2.91	2.86	2.72	2.86
安全・ 安心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	2.89	2.81	2.73	2.78
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	2.91	2.86	2.78	2.81
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	2.53	2.53	2.58	2.87
	21. 交通事故からの安全性	2.67	2.68	2.80	2.86
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	2.80	2.88	3.00	3.05
23. 総合的な暮らしやすさ		3.07	3.01	2.97	3.00

※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



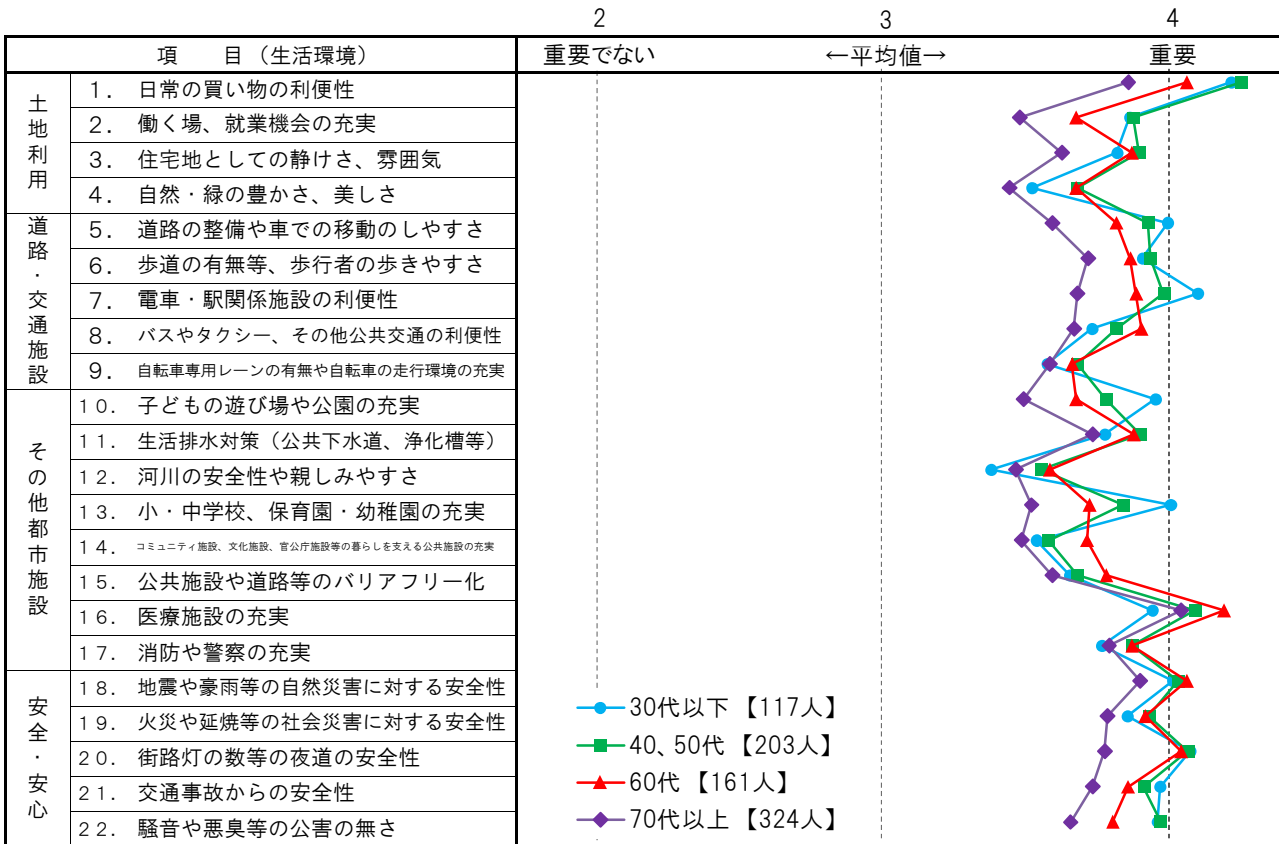
※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

【重要度】 年代別 平均値の比較

項 目（生活環境）		30代以下	40、50代	60代	70代以上
土 地 利 用	1. 日常の買い物の利便性	4.22	4.26	4.07	3.86
	2. 働く場、就業機会の充実	3.87	3.88	3.68	3.48
	3. 住宅地としての静けさ、雰囲気	3.82	3.90	3.88	3.63
	4. 自然・緑の豊かさ、美しさ	3.52	3.68	3.68	3.44
道 路 ・ 交 通 施 設	5. 道路の整備や車での移動のしやすさ	4.00	3.93	3.82	3.60
	6. 歩道の有無等、歩行者の歩きやすさ	3.91	3.94	3.87	3.72
	7. 電車・駅関係施設の利便性	4.11	3.98	3.89	3.68
	8. バスやタクシー、その他公共交通の利便性	3.73	3.82	3.91	3.67
	9. 自転車専用レーンの有無や自転車の走行環境の充実	3.58	3.68	3.66	3.59
そ の 他 都 市 施 設	10. 子どもの遊び場や公園の充実	3.96	3.78	3.68	3.49
	11. 生活排水対策（公共下水道、浄化槽等）	3.78	3.90	3.88	3.74
	12. 河川の安全性や親しみやすさ	3.38	3.56	3.59	3.47
	13. 小・中学校、保育園・幼稚園の充実	4.01	3.84	3.72	3.52
	14. コミュニティ施設、文化施設、官公庁施設等の暮らしを支える公共施設の充実	3.54	3.58	3.72	3.49
	15. 公共施設や道路等のバリアフリー化	3.65	3.68	3.79	3.59
	16. 医療施設の充実	3.95	4.10	4.20	4.05
	17. 消防や警察の充実	3.77	3.87	3.87	3.79
安 全 ・ 安 心	18. 地震や豪雨等の自然災害に対する安全性	4.02	4.04	4.07	3.90
	19. 火災や延焼等の社会災害に対する安全性	3.86	3.93	3.92	3.79
	20. 街路灯の数等の夜道の安全性	4.08	4.07	4.05	3.78
	21. 交通事故からの安全性	3.97	3.91	3.86	3.74
	22. 騒音や悪臭等の公害の無さ	3.96	3.97	3.81	3.66

※平均値(重要でない・・・1、あまり重要でない・・・2、普通・・・3、まあ重要・・・4、重要・・・5)無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。

問17 現在、あなたがお住まいの校区の土地・建物の現状について、どのように思いますか。
記入例にならって、5段階評価でお答えください。（各項目ごとに、1つ選択）

- ◆ 土地・建物の現状については、「商店を含め、空き家や廃屋が目立っている」が最も多く、次いで「管理されていない農地や空き地が増えている」「周辺の農地等で、住宅の新築が見られる」となっている。
- ◆ 過年度と比較しても、ほぼ同様の傾向であるが、「管理されていない農地や空き地が増えている」「周辺の農地等で、住宅の新築が見られる」「背の高い建物や奇抜な色、形の建物等、周辺の風景に調和しない建物が建っている」は過年度よりも若干多くなっている。
- ◆ 地域別にみても、全体としては概ね同様の傾向を示しているが、西部地域では「幹線道路沿い等で郊外型店舗の立地が見られる」について、他地域に比べ「思わない」が多くなっている。

【全体】

〔件数〕

項 目（土地・建物の現状）	全く思 わない	あまり思 わない	少し思 う	そう思 う	わから ない	無回答	計	平均値
1. 農地や樹木等の緑が減っている	37	374	228	56	69	43	807	2.44
2. 管理されていない農地や空き地が増えている	24	248	284	149	67	35	807	2.79
3. 商店を含め、空き家や廃屋が目立っている	12	167	310	255	35	28	807	3.09
4. 幹線道路沿い等で郊外型店舗の立地が見られる	49	331	219	80	79	49	807	2.49
5. 周辺の農地等で、住宅の新築が見られる	46	312	245	86	78	40	807	2.54
6. 背の高い建物や奇抜な色、形の建物等、周辺の風景に調和しない建物が建っている	171	474	49	16	64	32	806	1.87
7. 倒壊や火災の拡大や災害発生時の影響が懸念される建物が多く見られる	57	416	171	47	82	32	805	2.30
8. 工場や倉庫等が立地し、騒音や交通量等の面で、住環境に影響が出ている	162	471	49	14	81	31	808	1.88
9. マンション等高層の建物と戸建住宅が混在し、日当たり等の面で影響が出ている	180	461	43	15	79	30	808	1.85

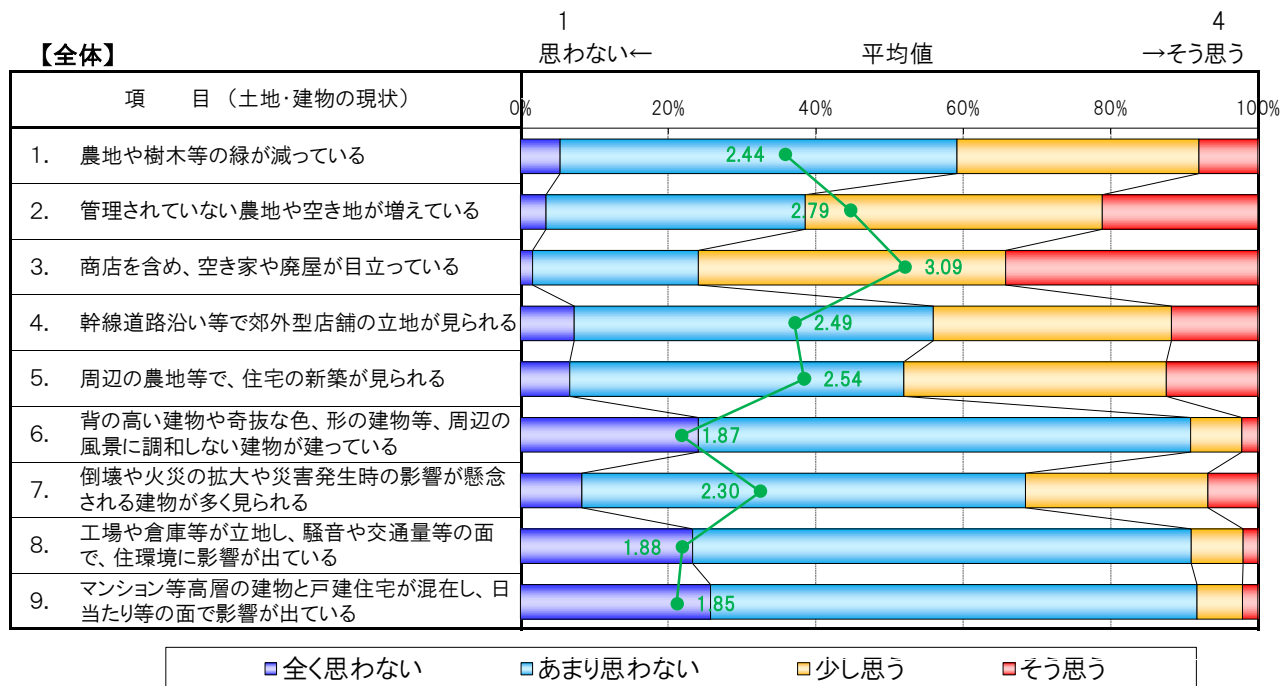
※平均値(全く思わない…1、あまり思わない…2、少し思う…3、そう思う…4)、わからない、無回答は除く。
複数回答は集計除外とした。

【全体】

〔割合〕

項 目（土地・建物の現状）	全く思 わない	あまり思 わない	少し思 う	そう思 う	計
1. 農地や樹木等の緑が減っている	5.3%	53.8%	32.8%	8.1%	100.0%
2. 管理されていない農地や空き地が増えている	3.4%	35.2%	40.3%	21.1%	100.0%
3. 商店を含め、空き家や廃屋が目立っている	1.6%	22.4%	41.7%	34.3%	100.0%
4. 幹線道路沿い等で郊外型店舗の立地が見られる	7.2%	48.7%	32.3%	11.8%	100.0%
5. 周辺の農地等で、住宅の新築が見られる	6.7%	45.3%	35.6%	12.5%	100.0%
6. 背の高い建物や奇抜な色、形の建物等、周辺の風景に調和しない建物が建っている	24.1%	66.8%	6.9%	2.3%	100.0%
7. 倒壊や火災の拡大や災害発生時の影響が懸念される建物が多く見られる	8.2%	60.2%	24.7%	6.8%	100.0%
8. 工場や倉庫等が立地し、騒音や交通量等の面で、住環境に影響が出ている	23.3%	67.7%	7.0%	2.0%	100.0%
9. マンション等高層の建物と戸建住宅が混在し、日当たり等の面で影響が出ている	25.8%	66.0%	6.2%	2.1%	100.0%

※無回答、わからないは除く。



※平均値（全く思わない…1、あまり思わない…2、少し思う…3、思う…4）、わからない、無回答は除く。

※折れ線は平均値。

【H20とR6】

平均値の比較

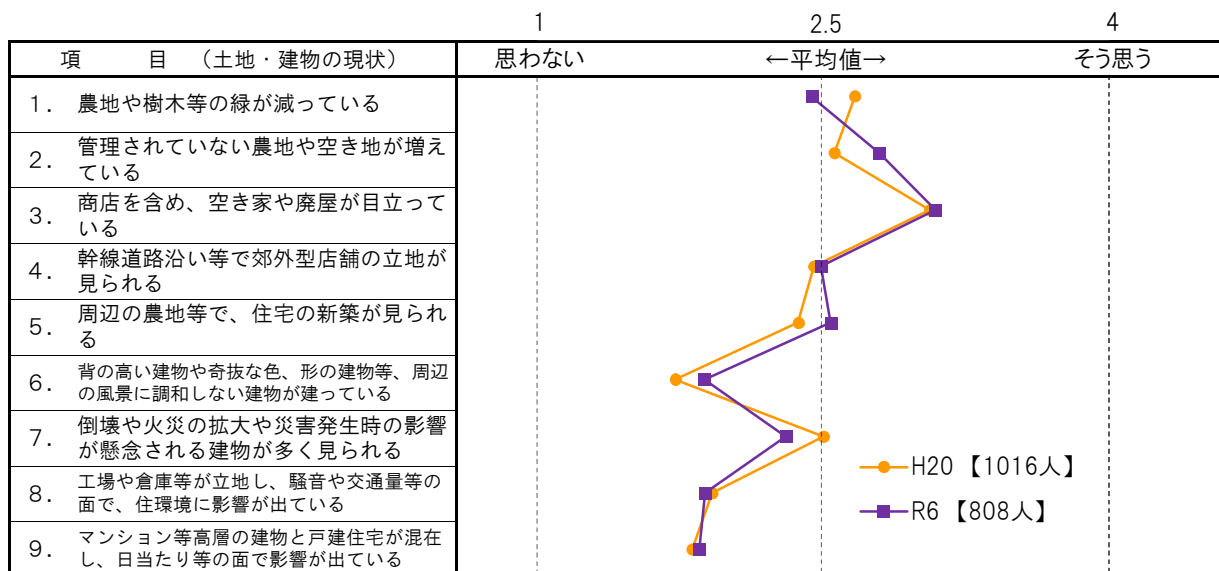
R6 問17
H20 問11

選択肢の文言はR6

項 目（土地・建物の現状）	H20	R6	R6-H20
1. 農地や樹木等の緑が減っている	2.66	2.44	-0.23
2. 管理されていない農地や空き地が増えている	2.56	2.79	0.24
3. 商店を含め、空き家や廃屋が目立っている	3.06	3.09	0.03
4. 幹線道路沿い等で郊外型店舗の立地が見られる	2.45	2.49	0.04
5. 周辺の農地等で、住宅の新築が見られる	2.37	2.54	0.17
6. 背の高い建物や奇抜な色、形の建物等、周辺の風景に調和しない建物が建っている	1.72	1.87	0.15
7. 倒壊や火災の拡大や災害発生時の影響が懸念される建物が多く見られる	2.50	2.30	-0.20
8. 工場や倉庫等が立地し、騒音や交通量等の面で、住環境に影響が出ている	1.91	1.88	-0.04
9. マンション等高層の建物と戸建住宅が混在し、日当たり等の面で影響が出ている	1.81	1.85	0.04

※平均値(全く思わない…1、あまり思わない…2、少し思う…3、そう思う…4)、わからない、無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。



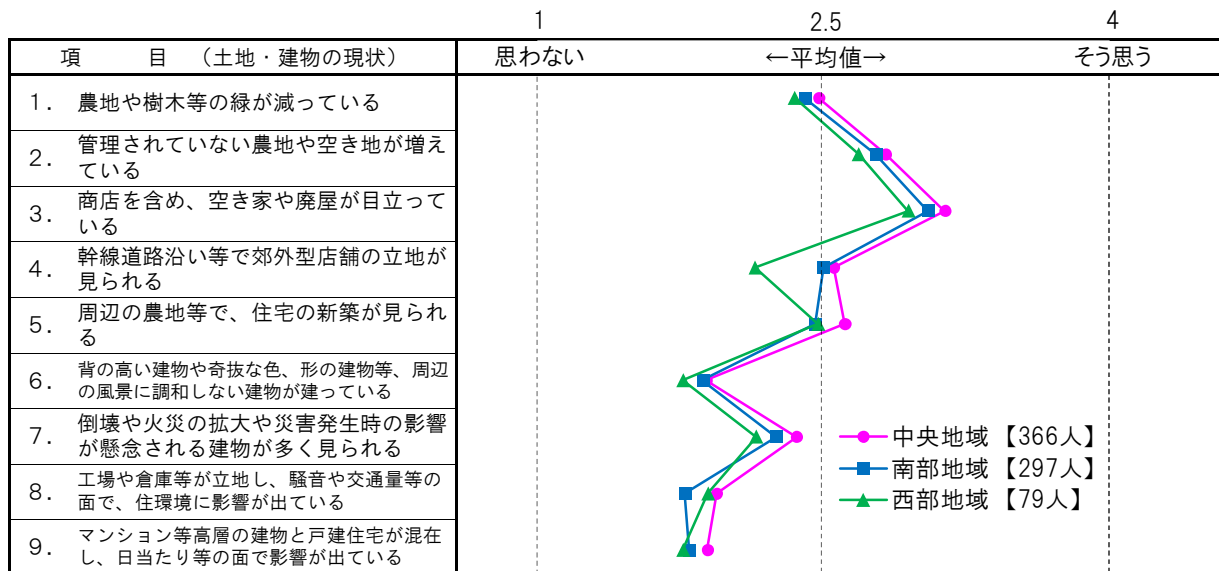
【地域別】

平均値の比較

項 目（土地・建物の現状）	中央地域	南部地域	西部地域
1. 農地や樹木等の緑が減っている	2.47	2.40	2.35
2. 管理されていない農地や空き地が増えている	2.82	2.77	2.69
3. 商店を含め、空き家や廃屋が目立っている	3.14	3.05	2.94
4. 幹線道路沿い等で郊外型店舗の立地が見られる	2.55	2.50	2.14
5. 周辺の農地等で、住宅の新築が見られる	2.61	2.46	2.47
6. 背の高い建物や奇抜な色、形の建物等、周辺の風景に調和しない建物が建っている	1.88	1.86	1.76
7. 倒壊や火災の拡大や災害発生時の影響が懸念される建物が多く見られる	2.36	2.25	2.15
8. 工場や倉庫等が立地し、騒音や交通量等の面で、住環境に影響が出ている	1.94	1.77	1.89
9. マンション等高層の建物と戸建住宅が混在し、日当たり等の面で影響が出ている	1.89	1.80	1.76

※平均値（全く思わない…1、あまり思わない…2、少し思う…3、そう思う…4）、わからない、無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。

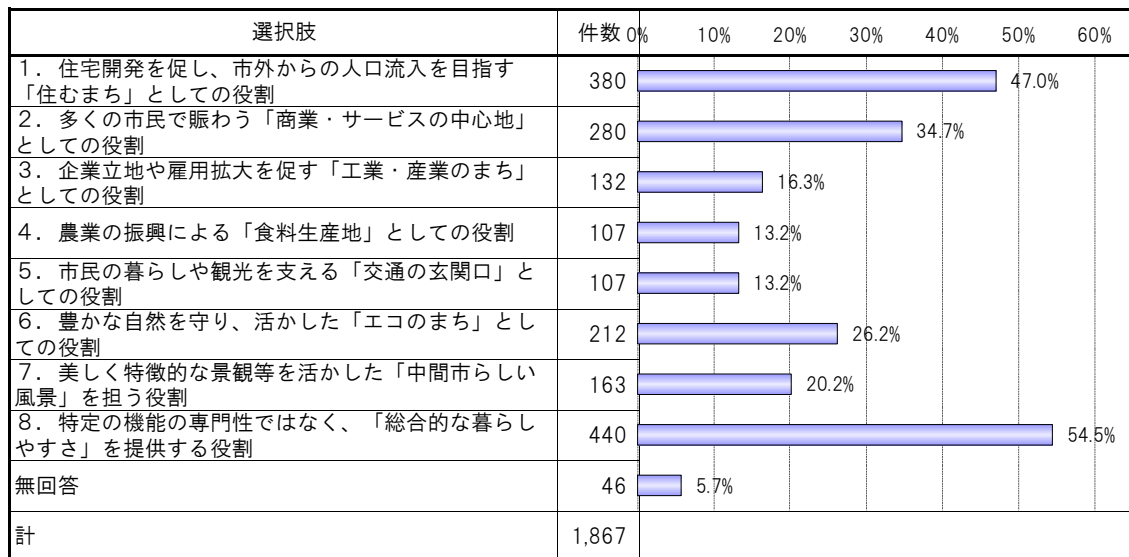


※平均値（全く思わない…1、あまり思わない…2、少し思う…3、そう思う…4）、わからない、無回答は除く。

問18 現在、あなたのお住まいの校区では、中間市の発展を考える中で、どのような役割を担っていくべきだと思いますか。（3つまで選択）

- ◆ 中間市の発展を考える中で担うべき役割としては、「特定の機能の専門性ではなく、「総合的な暮らしやすさ」を提供する役割」が最も多く、次いで「住宅開発を促し、市外からの人口流入を目指す「住むまち」としての役割」「多くの市民で賑わう「商業・サービスの中心地」としての役割」となっている。
- ◆ 過年度と比較すると、「住宅開発を促し、市外からの人口流入を目指す「住むまち」としての役割」「多くの市民で賑わう「商業・サービスの中心地」は過年度より大きく上回っているが、「豊かな自然を守り、活かした「エコのまち」としての役割」「美しく特徴的な景観等を活かした「中間市らしい風景」を担う役割」は過年度より大きく下回っている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域、南部地域については、ほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「農業の振興による「食料生産地」としての役割」が他の地域に比べ割合が高く、「多くの市民で賑わう「商業・サービスの中心地」としての役割」「特定の機能の専門性ではなく、「総合的な暮らしやすさ」を提供する役割」の割合は他の地域に比べ低くなっている。

【全体】



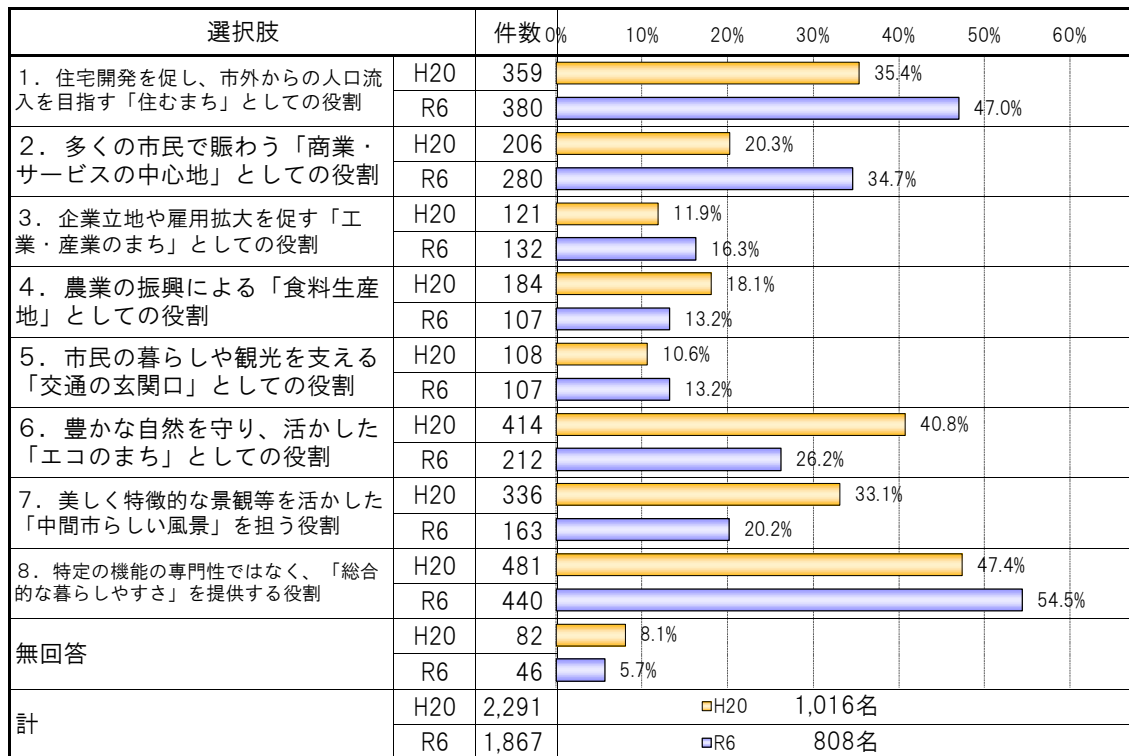
4つ以上回答した4名を含む。

【過年度との比較】

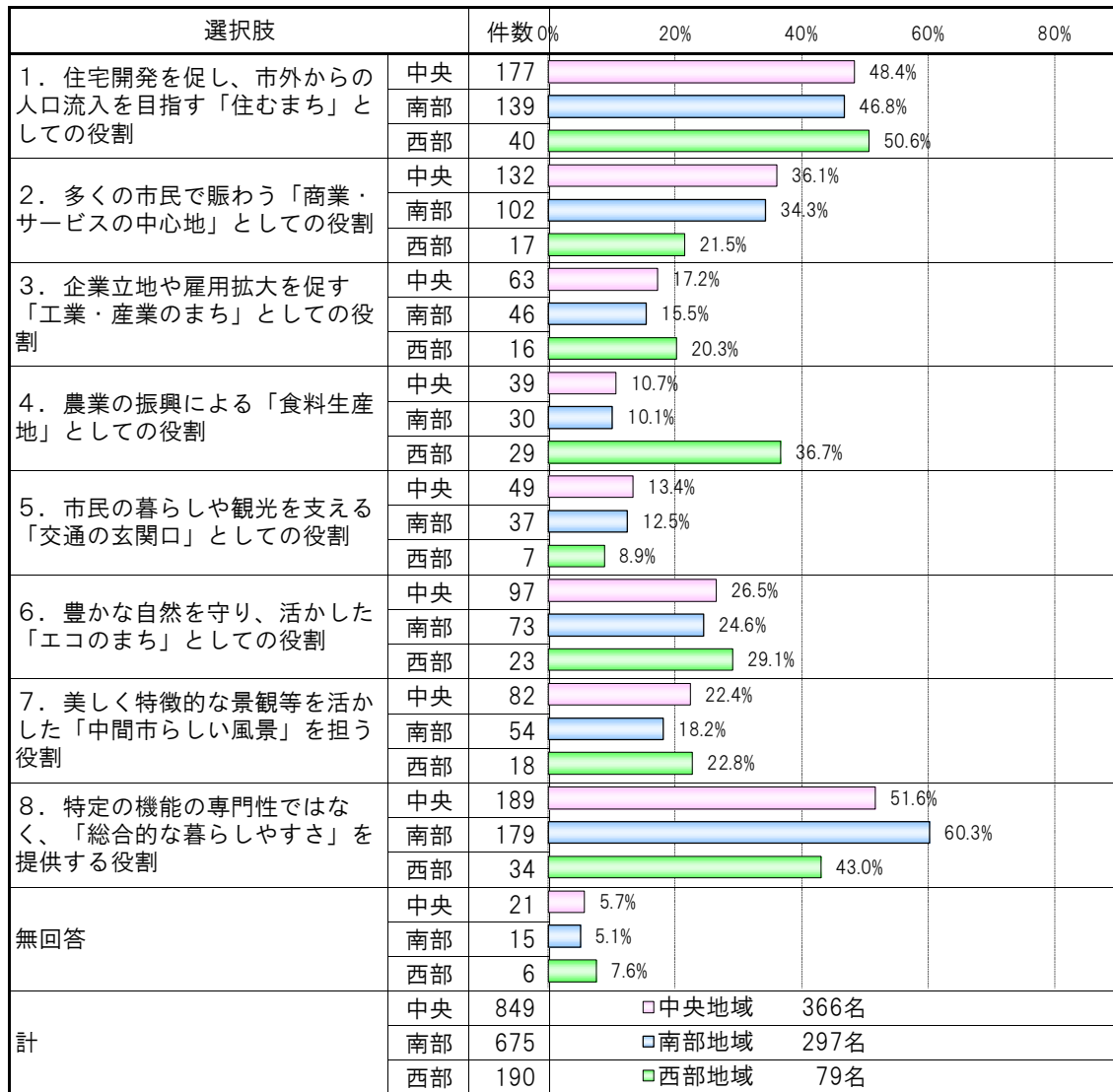
R6 問18

選択肢の文言はR6

H20 問25



【地域別】



問19 現在の間門市にどのようなイメージを持っていますか。（各イメージごとに、3つまで選択）

【良いイメージ】

- ◆ 中間市の現在の良いイメージとしては、「山、川等の自然が美しく豊かなまち」が最も多く、次いで「住宅事情が良く、住環境が整ったまち」「交通の利便性の高いまち」となっている。
- ◆ 過年度との比較では、「高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち」「交通の利便性の高いまち」のイメージの割合が過年度に比べ低くなっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域、南部地域では「山、川等の自然が美しく豊かなまち」「住宅事情が良く、住環境が整ったまち」「交通の利便性の高いまち」が上位を占めているが、西部地区では、「山、川等の自然が美しく豊かなまち」が突出して高く、次いで「歴史・文化が豊かなまち」となっている。

【全体】

選択肢	件数	0%	10%	20%	30%	40%
1. 農林水産業の盛んなまち	24	3.0%				
2. 工業の盛んなまち	9	1.1%				
3. 商業・サービス業の盛んなまち	111	13.7%				
4. 働く場が多いまち	13	1.6%				
5. 住宅事情が良く、住環境が整ったまち	186	23.0%				
6. 山、川等の自然が美しく豊かなまち	277	34.3%				
7. 歴史・文化が豊かなまち	105	13.0%				
8. 多くの人を訪れる観光や交流の盛んなまち	9	1.1%				
9. 高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち	95	11.8%				
10. 防災性に優れた安全に暮らせるまち	63	7.8%				
11. 美しい街並み・景観のあるまち	38	4.7%				
12. 地域活動が活発なふれあいのまち	71	8.8%				
13. 交通の利便性の高いまち	122	15.1%				
14. その他	136	16.8%				
無回答	105	13.0%				
計	1,364					

4つ以上回答した4名を含む。

【過年度との比較】

R6 問19

選択肢の文言はR6

H20 問12

選択肢		件数	0%	10%	20%	30%	40%
1. 農林水産業の盛んなまち	H20	32	3.2%				
	R6	24	3.0%				
2. 工業の盛んなまち	H20	17	1.7%				
	R6	9	1.1%				
3. 商業・サービス業の盛んなまち	H20	145	14.3%				
	R6	111	13.7%				
4. 働く場が多いまち	H20	43	4.2%				
	R6	13	1.6%				
5. 住宅事情が良く、住環境が整ったまち	H20	264	26.1%				
	R6	186	23.0%				
6. 山、川等の自然が美しく豊かなまち	H20	352	34.7%				
	R6	277	34.3%				
7. 歴史・文化が豊かなまち	H20	108	10.7%				
	R6	105	13.0%				
8. 多くの人が訪れる観光や交流の盛んなまち	H20	16	1.6%				
	R6	9	1.1%				
9. 高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち	H20	229	22.6%				
	R6	95	11.8%				
10. 防災性に優れた安全に暮らせるまち	H20	83	8.2%				
	R6	63	7.8%				
11. 美しい街並み・景観のあるまち	H20	61	6.0%				
	R6	38	4.7%				
12. 地域活動が活発なふれあいのまち	H20	157	15.5%				
	R6	71	8.8%				
13. 交通の利便性の高いまち	H20	345	34.1%				
	R6	122	15.1%				
14. その他	H20	87	8.6%				
	R6	136	16.8%				
無回答	H20	122	12.0%				
	R6	105	13.0%				
計	H20	2,061	H20 1,016名				
	R6	1,364	R6 808名				

【地域別】

選択肢		件数	0%	20%	40%	60%	80%
1. 農林水産業の盛んなまち	中央	5	1.4%				
	南部	10	3.4%				
	西部	6	7.6%				
2. 工業の盛んなまち	中央	2	0.5%				
	南部	1	0.3%				
	西部	5	6.3%				
3. 商業・サービス業の盛んなまち	中央	62	16.9%				
	南部	33	11.1%				
	西部	7	8.9%				
4. 働く場が多いまち	中央	7	1.9%				
	南部	3	1.0%				
	西部	1	1.3%				
5. 住宅事情が良く、住環境が整ったまち	中央	94	25.7%				
	南部	67	22.6%				
	西部	11	13.9%				
6. 山、川等の自然が美しく豊かなまち	中央	132	36.1%				
	南部	80	26.9%				
	西部	46	58.2%				
7. 歴史・文化が豊かなまち	中央	47	12.8%				
	南部	34	11.4%				
	西部	14	17.7%				
8. 多くの人が訪れる観光や交流の盛んなまち	中央	3	0.8%				
	南部	4	1.3%				
	西部	2	2.5%				
9. 高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち	中央	41	11.2%				
	南部	35	11.8%				
	西部	5	6.3%				
10. 防災性に優れた安全に暮らせるまち	中央	27	7.4%				
	南部	27	9.1%				
	西部	4	5.1%				
11. 美しい街並み・景観のあるまち	中央	20	5.5%				
	南部	13	4.4%				
	西部	3	3.8%				
12. 地域活動が活発なふれあいのまち	中央	34	9.3%				
	南部	26	8.8%				
	西部	6	7.6%				
13. 交通の利便性の高いまち	中央	73	19.9%				
	南部	41	13.8%				
	西部	3	3.8%				
14. その他	中央	57	15.6%				
	南部	55	18.5%				
	西部	11	13.9%				
無回答	中央	43	11.7%				
	南部	47	15.8%				
	西部	7	8.9%				
計	中央	647	□中央地域		366名		
	南部	476	□南部地域		297名		
	西部	131	■西部地域		79名		

【悪いイメージ】

- ◆ 現在の中間市の悪いイメージは、「特に特徴が無く、個性に乏しいまち」が最も多く、次いで「特色ある産業がないまち」「働く場が少ないまち」となっている。
- ◆ 過年度との比較では、「特色ある産業がないまち」「働く場が少ないまち」の割合は過年度に比べ低くなっているが、「福祉・医療が充実していないまち」「交通の利便性が低いまち」の割合は高くなっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域、南部地域では全体と同様、「特に特徴が無く、個性に乏しいまち」「特色ある産業がないまち」「働く場が少ないまち」が上位を占めているが、西部地区では「買い物の利便性が低いまち」「交通の利便性が低いまち」が他地域に比べ特に割合が高くなっている。

【全体】

選択肢	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%
1. 特色ある産業がないまち	305					37.7%	
2. 買い物の利便性が低いまち	114		14.1%				
3. 働く場が少ないまち	268				33.2%		
4. 住環境が整っていないまち	29	3.6%					
5. 豊かな自然環境が失われつつあるまち	31	3.8%					
6. 歴史・文化の乏しいまち	30	3.7%					
7. 観光・レクリエーションの場が少ないまち	195		24.1%				
8. 福祉・医療が充実していないまち	229		28.3%				
9. 災害への不安のあるまち	74	9.2%					
10. 街並み・景観が雑然としたまち	47	5.8%					
11. 地域活動が活発でないまち	77	9.5%					
12. 交通の利便性が低いまち	212		26.2%				
13. 特に特徴が無く、個性に乏しいまち	364		45.0%				
14. その他	55	6.8%					
無回答	28	3.5%					
計	2,058						

【過年度との比較】

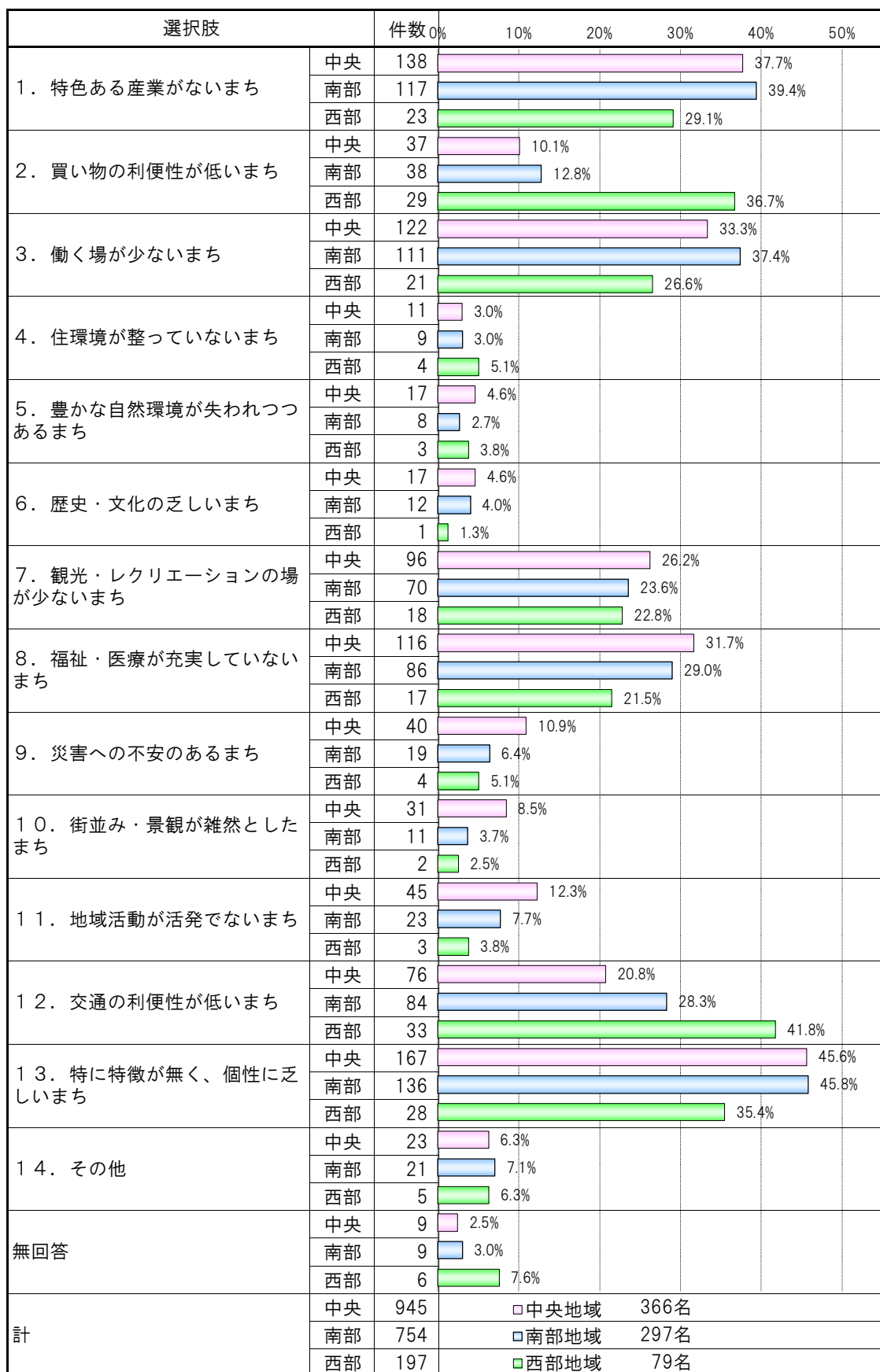
R6 問19

選択肢の文言はR6

H20 問12

選択肢		件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%
1. 特色ある産業がないまち	H20	493							
	R6	305							
2. 買い物の利便性が低いまち	H20	124							
	R6	114							
3. 働く場が少ないまち	H20	428							
	R6	268							
4. 住環境が整っていないまち	H20	72							
	R6	29							
5. 豊かな自然環境が失われつつあるまち	H20	89							
	R6	31							
6. 歴史・文化の乏しいまち	H20	72							
	R6	30							
7. 観光・レクリエーションの場が少ないまち	H20	253							
	R6	195							
8. 福祉・医療が充実していないまち	H20	177							
	R6	229							
9. 災害への不安のあるまち	H20	59							
	R6	74							
10. 街並み・景観が雑然としたまち	H20	132							
	R6	47							
11. 地域活動が活発でないまち	H20	64							
	R6	77							
12. 交通の利便性が低いまち	H20	169							
	R6	212							
13. 特に特徴が無く、個性に乏しいまち	H20	454							
	R6	364							
14. その他	H20	51							
	R6	55							
無回答	H20	37							
	R6	28							
計	H20	2,674							
	R6	2,058							
			H20 1,016名						
			R6 808名						

【地域別】



6. これまでのまちづくりについて

問20 平成22年に策定した中間市都市計画マスタープランにおいて、これまで下記の基本方針を掲げ、施策を定め、まちづくりを進めてきました。その施策にどの程度満足されていますか。また、今後どの程度重要だと思いますか。
記入例にならって、満足度及び重要度を5段階評価でお答えください。（各項目ごとに、1つ選択）

- ◆ 満足度が高い項目は、「快適な暮らしを支える上下水道整備の推進」「遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出」「水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する」となっている。逆に満足度の低い項目は、「公共交通の利便性の向上」「新たな賑わいに向けた拠点の創出」「人にやさしい交通環境の整備」となっている。
- ◆ 重要度の高い項目は、「人にやさしいまちづくりの推進」「公共交通の利便性の向上」「交通安全・防犯環境の向上」「災害に強いまちづくりの推進」と、主に『安全・安心』に関する項目となっている。
- ◆ aゾーン（満足度が低く、重要度が高い）の項目としては、「公共交通の利便性の向上」「人にやさしいまちづくりの推進」「災害に強いまちづくりの推進」「人にやさしい交通環境の整備」となっており、今後の課題となっている。その他「周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備」「交通安全・防犯環境の向上」「自助・共助・公助による防災力の向上」など、『安全・安心』や『道路・交通施設』に関する項目の重要度は高く、市民のニーズが高い項目と考えられる。
- ◆ 地域別に満足度をみると、中央地域と南部地域はほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「公共交通の利便性の向上」「新たな賑わいに向けた拠点創出」などで、他の地域より満足度が大きく下回っている。
- ◆ 地域別に重要度をみても、ほぼ同様の傾向となっているが、西部地域はすべての項目でその重要度は他の地域に比べやや低くなっている。

【満足度】 全体

〔件数〕

項 目（基本方針・施策）		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	無回答	計	平均値
土地 利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	68	156	467	33	4	80	808	2.66
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	43	165	472	43	6	79	808	2.73
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	37	134	518	42	4	73	808	2.79
道路・ 交通 施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	64	177	453	37	5	72	808	2.65
	5. 公共交通の利便性の向上	114	241	334	60	3	56	808	2.46
	6. 人にやさしい交通環境の整備	65	240	395	34	7	67	808	2.57
りみ水 と	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	34	106	503	93	12	59	807	2.92
水 上 道 下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	40	85	460	138	31	54	808	3.05
市 街 地 ・ 住 環 境	9. 計画的な市街地の誘導	37	128	522	43	8	69	807	2.81
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	87	226	381	45	10	59	808	2.55
	11. 良好な住環境の維持・形成	33	112	539	48	10	66	808	2.85
景 観 形 成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	23	89	531	88	16	61	808	2.98
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	30	109	559	35	6	69	808	2.83
	14. 協働による景観づくりの推進	32	99	578	26	4	69	808	2.83
安 全 ・ 安 心	15. 災害に強いまちづくりの推進	40	160	498	41	6	63	808	2.75
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	30	122	546	39	5	66	808	2.82
	17. 交通安全・防犯環境の向上	42	132	521	47	7	59	808	2.79
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	66	165	463	44	9	61	808	2.69

※平均値（不満…1、やや不満…2、普通…3、まあ満足…4、満足…5）無回答は除く。
複数回答は集計除外とした。

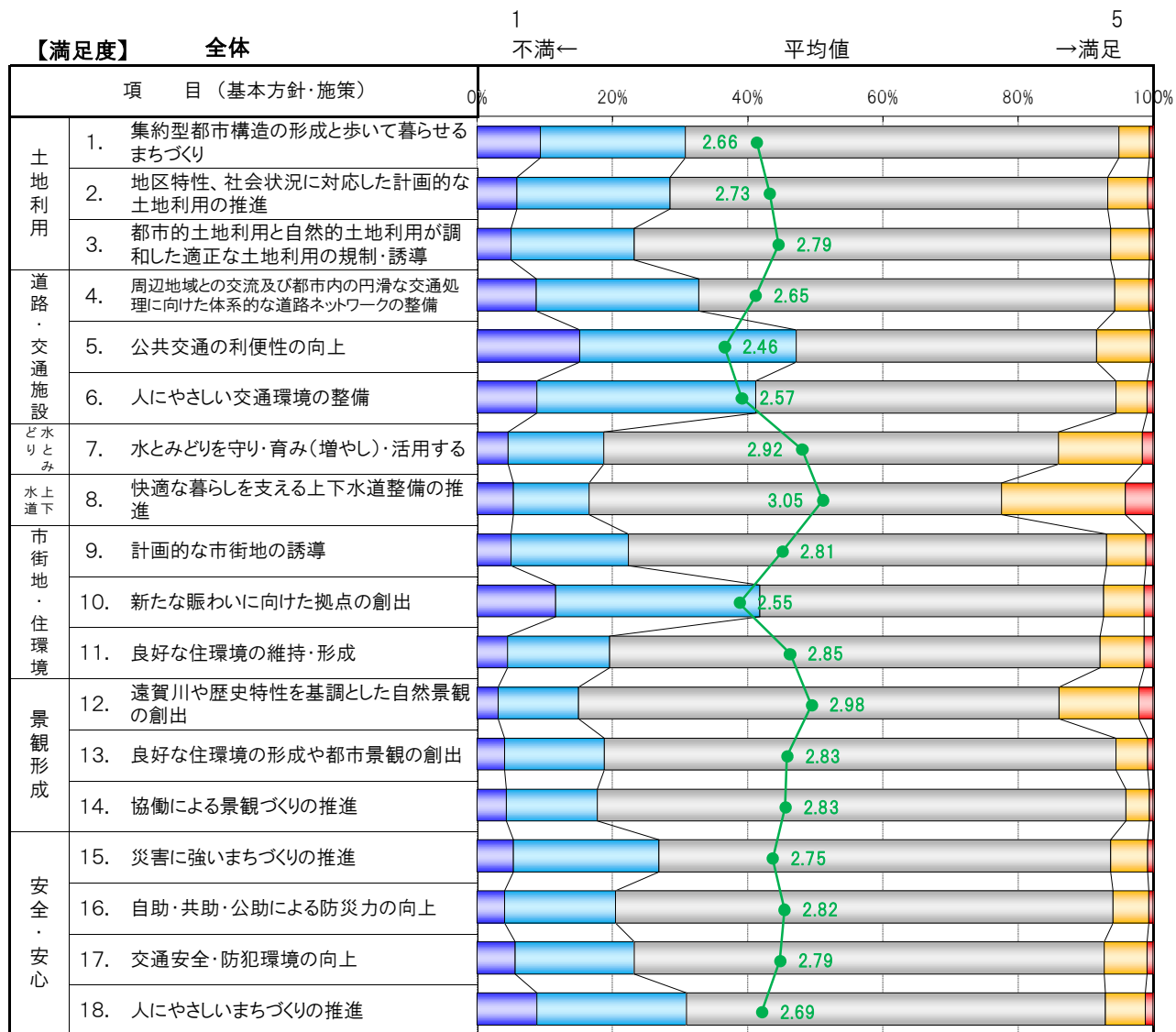
平均点
2.76

【満足度】 全体

〔割合〕

項 目（基本方針・施策）		不満	やや不満	普通	まあ満足	満足	計
土地 利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	9.3%	21.4%	64.1%	4.5%	0.5%	100.0%
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	5.9%	22.6%	64.7%	5.9%	0.8%	100.0%
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	5.0%	18.2%	70.5%	5.7%	0.5%	100.0%
道路・ 交通 施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	8.7%	24.0%	61.5%	5.0%	0.7%	100.0%
	5. 公共交通の利便性の向上	15.2%	32.0%	44.4%	8.0%	0.4%	100.0%
	6. 人にやさしい交通環境の整備	8.8%	32.4%	53.3%	4.6%	0.9%	100.0%
水と みどりと	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	4.5%	14.2%	67.2%	12.4%	1.6%	100.0%
水 上 道 下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	5.3%	11.3%	61.0%	18.3%	4.1%	100.0%
市 街 地・ 住 環 境	9. 計画的な市街地の誘導	5.0%	17.3%	70.7%	5.8%	1.1%	100.0%
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	11.6%	30.2%	50.9%	6.0%	1.3%	100.0%
	11. 良好な住環境の維持・形成	4.4%	15.1%	72.6%	6.5%	1.3%	100.0%
景 観 形 成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	3.1%	11.9%	71.1%	11.8%	2.1%	100.0%
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	4.1%	14.7%	75.6%	4.7%	0.8%	100.0%
	14. 協働による景観づくりの推進	4.3%	13.4%	78.2%	3.5%	0.5%	100.0%
安 全・ 安 心	15. 災害に強いまちづくりの推進	5.4%	21.5%	66.8%	5.5%	0.8%	100.0%
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	4.0%	16.4%	73.6%	5.3%	0.7%	100.0%
	17. 交通安全・防犯環境の向上	5.6%	17.6%	69.6%	6.3%	0.9%	100.0%
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	8.8%	22.1%	62.0%	5.9%	1.2%	100.0%

※無回答は除く。



■不満足 ■やや不満足 □普通 ■まあ満足 ■満足

※平均値(不満足…1、やや不満足…2、普通…3、まあ満足…4、満足…5)無回答は除く。 ※折れ線は平均値。

【重要度】 全体

〔件数〕

項 目（基本方針・施策）		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	無回答	計	平均値
土地利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	2	18	380	184	109	115	808	3.55
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	3	28	400	186	83	107	807	3.45
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	4	32	449	147	73	103	808	3.36
道路・交通施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	2	19	330	216	140	101	808	3.67
	5. 公共交通の利便性の向上	5	16	239	252	203	93	808	3.88
	6. 人にやさしい交通環境の整備	5	18	294	233	158	100	808	3.74
水とみどり	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	5	15	382	200	114	92	808	3.56
水道下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	3	10	308	210	188	89	808	3.79
市街地・住環境	9. 計画的な市街地の誘導	6	18	420	175	88	101	808	3.45
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	7	20	314	235	137	95	808	3.67
	11. 良好な住環境の維持・形成	6	27	412	173	93	97	808	3.45
景観形成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	9	32	435	160	84	88	808	3.39
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	9	27	431	175	71	95	808	3.38
	14. 協働による景観づくりの推進	7	28	463	154	61	95	808	3.33
安全・安心	15. 災害に強いまちづくりの推進	3	15	294	187	216	93	808	3.84
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	4	15	342	189	163	95	808	3.69
	17. 交通安全・防犯環境の向上	2	11	289	206	213	87	808	3.86
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	7	14	257	210	232	87	807	3.90
※平均値(重要でない・・・1、あまり重要でない・・・2、普通・・・3、まあ重要・・・4、重要・・・5)無回答は除く。 複数回答は集計除外とした。									平均点 3.61

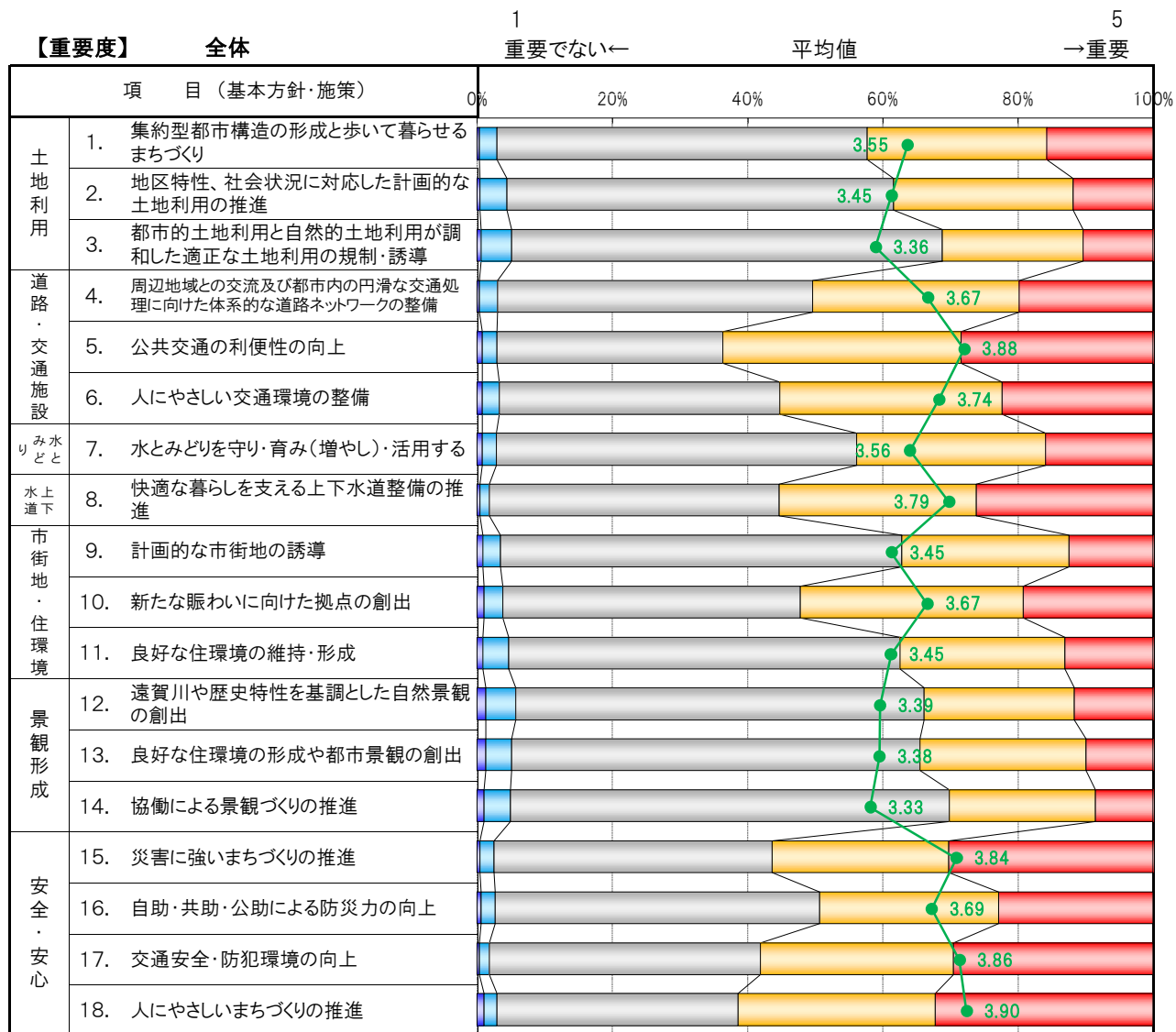
【重要度】

全体

〔割合〕

項 目（基本方針・施策）		重要でない	あまり重要でない	普通	まあ重要	重要	計
土地 利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	0.3%	2.6%	54.8%	26.6%	15.7%	100.0%
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	0.4%	4.0%	57.1%	26.6%	11.9%	100.0%
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	0.6%	4.5%	63.7%	20.9%	10.4%	100.0%
道路・ 交通 施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	0.3%	2.7%	46.7%	30.6%	19.8%	100.0%
	5. 公共交通の利便性の向上	0.7%	2.2%	33.4%	35.2%	28.4%	100.0%
	6. 人にやさしい交通環境の整備	0.7%	2.5%	41.5%	32.9%	22.3%	100.0%
み水 りと	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	0.7%	2.1%	53.4%	27.9%	15.9%	100.0%
水 上 道 下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	0.4%	1.4%	42.8%	29.2%	26.1%	100.0%
市 街 地 ・ 住 環 境	9. 計画的な市街地の誘導	0.8%	2.5%	59.4%	24.8%	12.4%	100.0%
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	1.0%	2.8%	44.0%	33.0%	19.2%	100.0%
	11. 良好な住環境の維持・形成	0.8%	3.8%	57.9%	24.3%	13.1%	100.0%
景 観 形 成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	1.3%	4.4%	60.4%	22.2%	11.7%	100.0%
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	1.3%	3.8%	60.4%	24.5%	10.0%	100.0%
	14. 協働による景観づくりの推進	1.0%	3.9%	64.9%	21.6%	8.6%	100.0%
安 全 ・ 安 心	15. 災害に強いまちづくりの推進	0.4%	2.1%	41.1%	26.2%	30.2%	100.0%
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	0.6%	2.1%	48.0%	26.5%	22.9%	100.0%
	17. 交通安全・防犯環境の向上	0.3%	1.5%	40.1%	28.6%	29.5%	100.0%
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	1.0%	1.9%	35.7%	29.2%	32.2%	100.0%

※無回答は除く。



重要でない
 あまり重要でない
 普通
 まあ重要
 重要

※平均値(重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5)無回答は除く。 ※折れ線は平均値。

満足度と重要度の分析

【平均値】

満足度と重要度を点数化して平均値を算定し、縦軸に重要度、横軸に満足度をとってグラフ化した。

aゾーン：満足度が低く、重要度が高い

cゾーン：満足度・重要度がともに低い

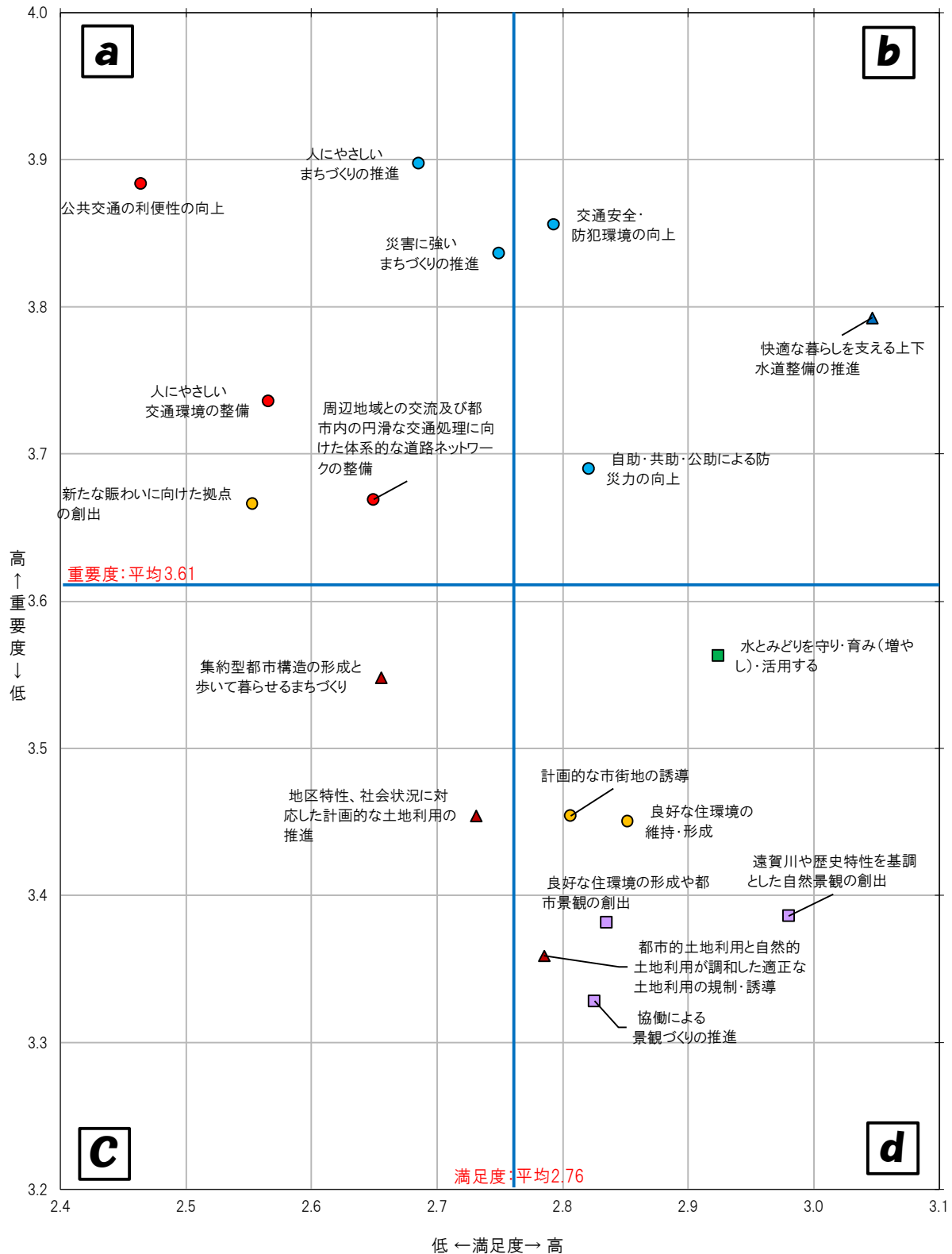
bゾーン：満足度・重要度がともに高い

dゾーン：満足度が高く、重要度が低い

- ▲ 「土地利用」に関する項目
- ▲ 「上下水道」に関する項目
- 「安全・安心」に関する項目

- 「道路・交通施設」に関する項目
- 「市街地・住環境」に関する項目

- 「水とみどり」に関する項目
- 「景観形成」に関する項目

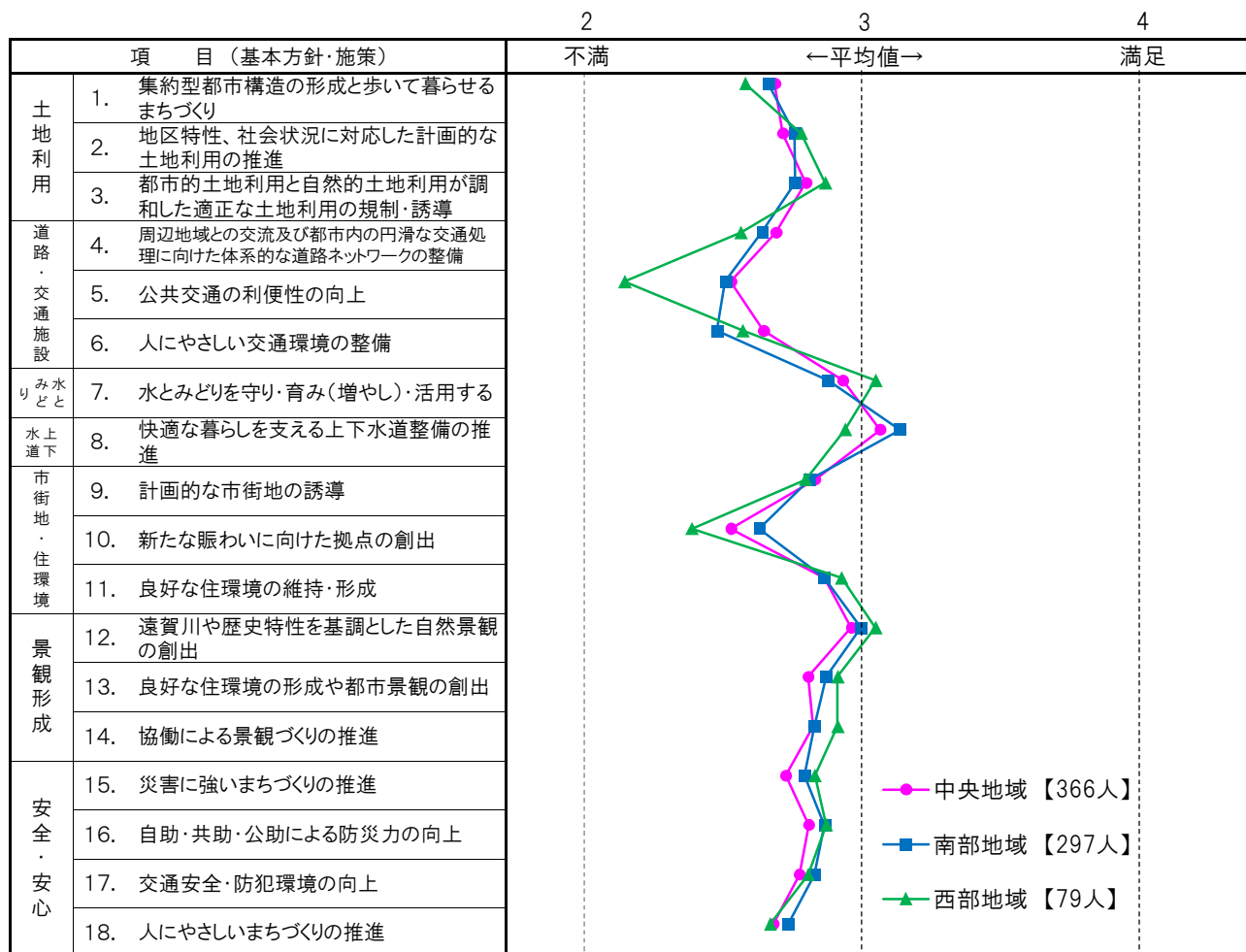


【満足度】 地域別 平均値の比較

項 目（基本方針・施策）		中央地域	南部地域	西部地域
土地 利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	2.68	2.66	2.57
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	2.71	2.75	2.77
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	2.79	2.75	2.86
道路・ 交通 施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	2.68	2.63	2.56
	5. 公共交通の利便性の向上	2.52	2.50	2.14
	6. 人にやさしい交通環境の整備	2.64	2.47	2.56
水と みどりと	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	2.92	2.87	3.04
水 上 道 下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	3.06	3.13	2.93
市 街 地 ・ 住 環 境	9. 計画的な市街地の誘導	2.82	2.80	2.79
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	2.52	2.62	2.38
	11. 良好な住環境の維持・形成	2.86	2.86	2.92
景 観 形 成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	2.95	2.99	3.04
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	2.80	2.86	2.91
	14. 協働による景観づくりの推進	2.82	2.82	2.90
安 全 ・ 安 心	15. 災害に強いまちづくりの推進	2.72	2.78	2.82
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	2.80	2.86	2.86
	17. 交通安全・防犯環境の向上	2.77	2.82	2.80
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	2.67	2.73	2.66

※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

複数回答は集計除外とした。

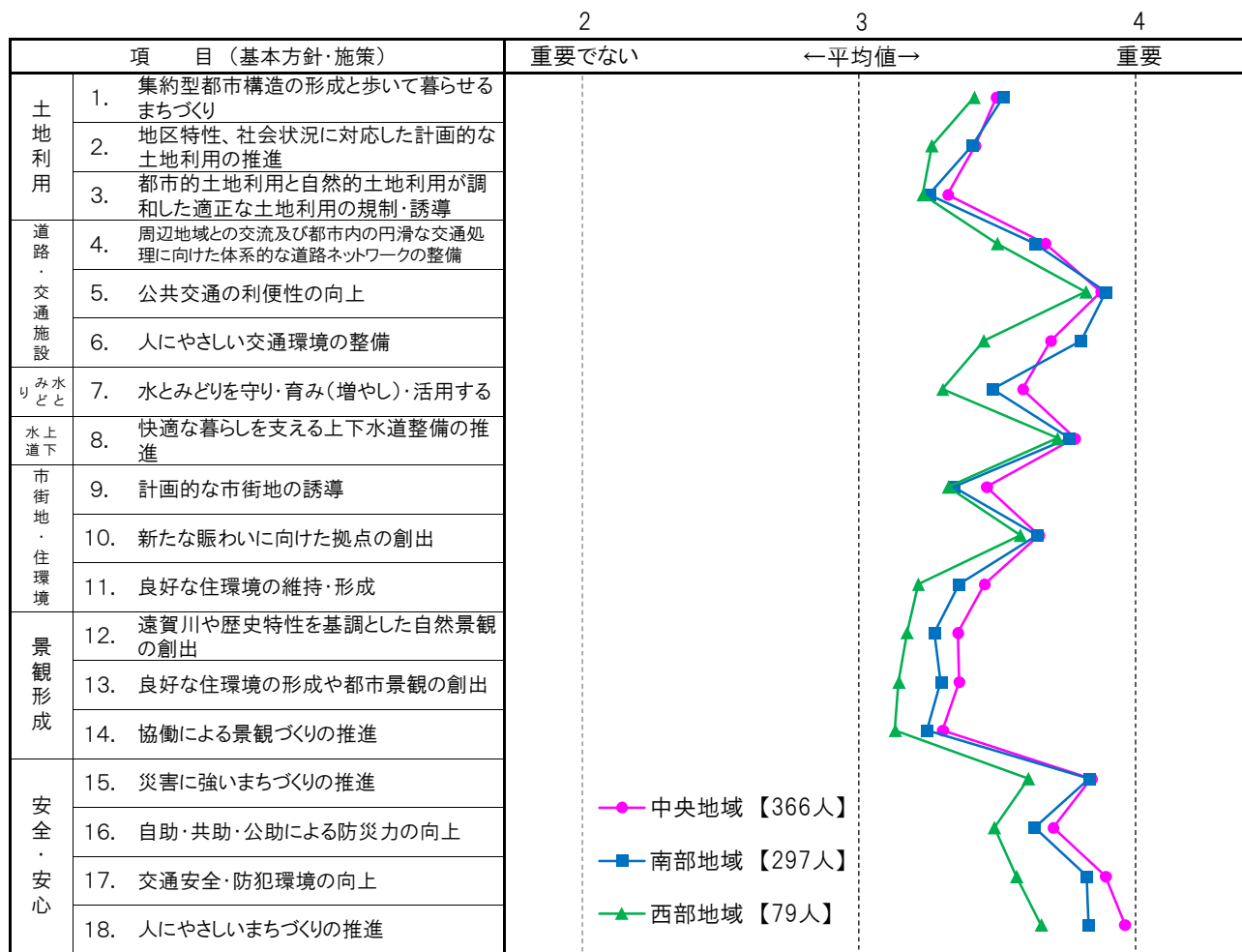


※平均値（不満・・・1、やや不満・・・2、普通・・・3、まあ満足・・・4、満足・・・5）無回答は除く。

【重要度】 地域別

項 目（基本方針・施策）		中央地域	南部地域	西部地域
土地 利用	1. 集約型都市構造の形成と歩いて暮らせるまちづくり	3.53	3.56	3.46
	2. 地区特性、社会状況に対応した計画的な土地利用の推進	3.47	3.45	3.32
	3. 都市的土地利用と自然的土地利用が調和した適正な土地利用の規制・誘導	3.38	3.31	3.29
道路・ 交通 施設	4. 周辺地域との交流及び都市内の円滑な交通処理に向けた体系的な道路ネットワークの整備	3.69	3.66	3.54
	5. 公共交通の利便性の向上	3.88	3.89	3.83
	6. 人にやさしい交通環境の整備	3.71	3.81	3.49
み水と	7. 水とみどりを守り・育み（増やし）・活用する	3.62	3.52	3.36
水上 道下	8. 快適な暮らしを支える上下水道整備の推進	3.79	3.77	3.74
市街地・ 住環境	9. 計画的な市街地の誘導	3.50	3.39	3.38
	10. 新たな賑わいに向けた拠点の創出	3.67	3.67	3.61
	11. 良好な住環境の維持・形成	3.50	3.41	3.28
景観 形成	12. 遠賀川や歴史特性を基調とした自然景観の創出	3.41	3.33	3.24
	13. 良好な住環境の形成や都市景観の創出	3.41	3.35	3.21
	14. 協働による景観づくりの推進	3.36	3.31	3.20
安全・ 安心	15. 災害に強いまちづくりの推進	3.84	3.84	3.64
	16. 自助・共助・公助による防災力の向上	3.72	3.66	3.53
	17. 交通安全・防犯環境の向上	3.89	3.83	3.60
	18. 人にやさしいまちづくりの推進	3.95	3.84	3.68

※平均値（重要でない…1、あまり重要でない…2、普通…3、まあ重要…4、重要…5）無回答は除く。
複数回答は集計除外とした。



※平均値（重要でない・・・1、あまり重要でない・・・2、普通・・・3、まあ重要・・・4、重要・・・5）無回答は除く。

7. 中間市の将来について

問21 将来の中間市にどのようなイメージのまちになってほしいと思いますか。（3つまで選択）

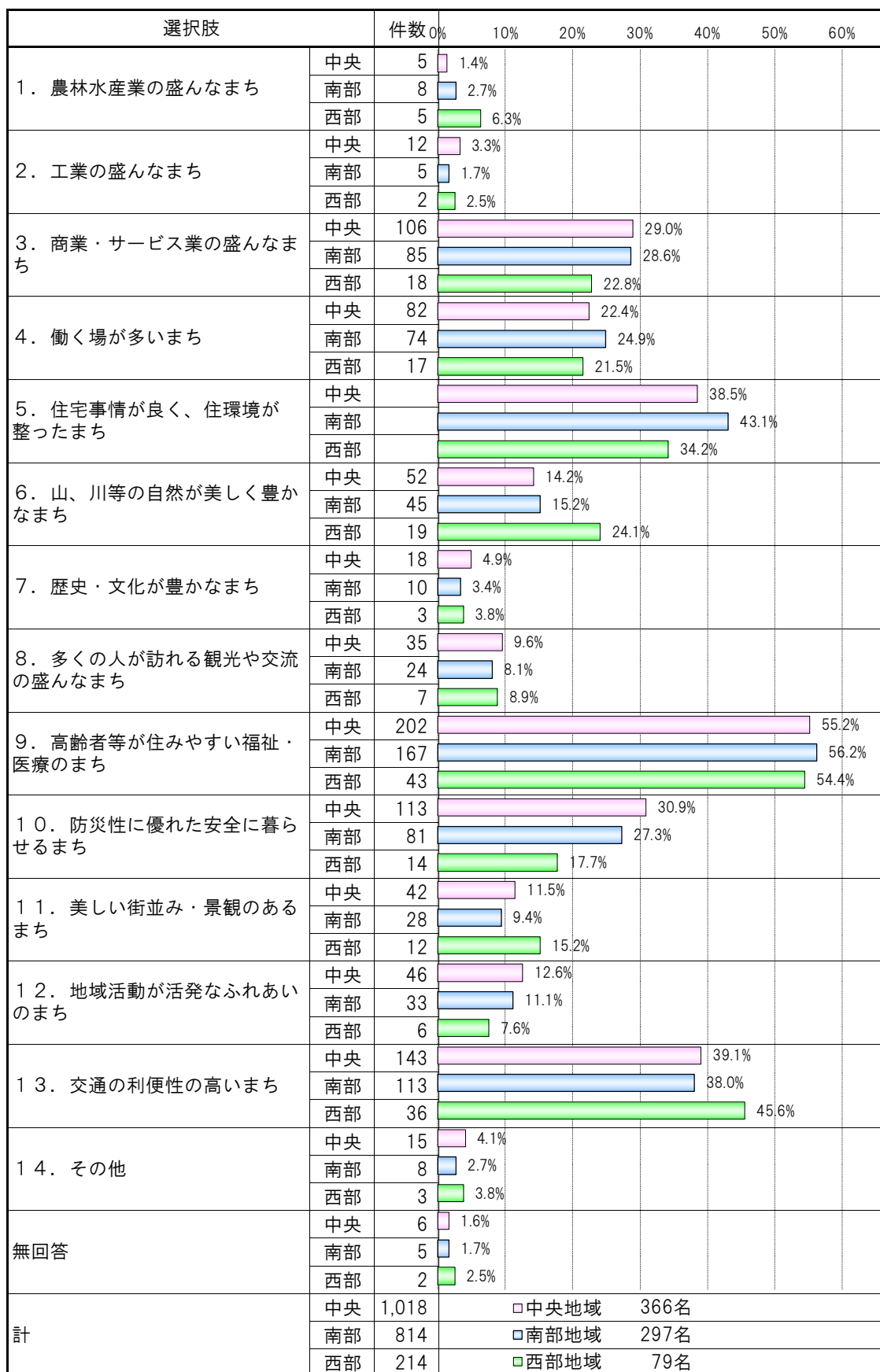
- ◆ 将来の中間市のイメージとしては、「高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち」が最も多く、次いで「住宅事情が良く、住環境が整ったまち」「交通の利便性の高いまち」となっている。
- ◆ 地域別にみると、すべての地域で「高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち」が最も多くなっているが、西部地域については、「山、川等の自然が美しく豊かなまち」「交通の利便性の高いまち」が他の地域より割合が高くなっている。

【全体】

選択肢	件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%
1. 農林水産業の盛んなまち	20	2.5%						
2. 工業の盛んなまち	20	2.5%						
3. 商業・サービス業の盛んなまち	220	27.2%						
4. 働く場が多いまち	187	23.1%						
5. 住宅事情が良く、住環境が整ったまち	324	40.1%						
6. 山、川等の自然が美しく豊かなまち	132	16.3%						
7. 歴史・文化が豊かなまち	34	4.2%						
8. 多くの人を訪れる観光や交流の盛んなまち	70	8.7%						
9. 高齢者等が住みやすい福祉・医療のまち	443	54.8%						
10. 防災性に優れた安全に暮らせるまち	225	27.8%						
11. 美しい街並み・景観のあるまち	90	11.1%						
12. 地域活動が活発なふれあいのまち	93	11.5%						
13. 交通の利便性の高いまち	315	39.0%						
14. その他	27	3.3%						
無回答	20	2.5%						
計	2,220							

4つ以上回答した14名を含む。

【地域別】



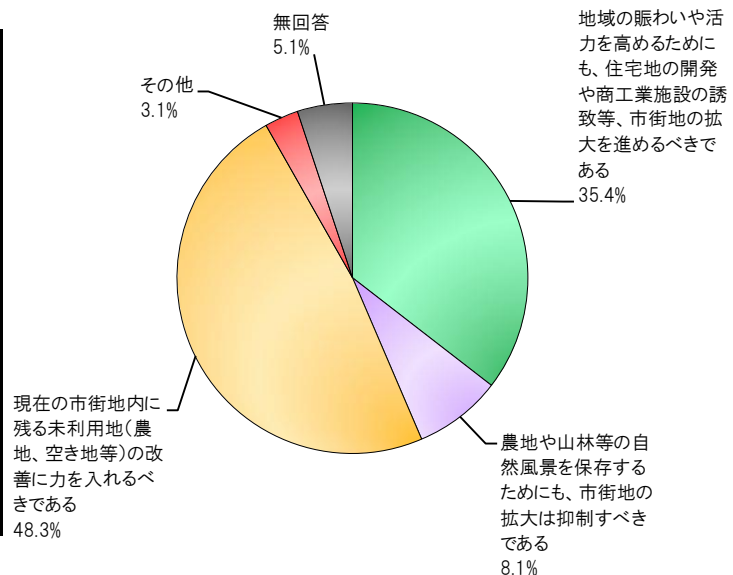
問22 将来の市街地の拡大について、どのように思いますか。（1つ選択）

- ◆ 将来の市街地の拡大については、「現在の市街地内に残る未利用地（農地、空き地等）の改善に力を入れるべきである」が最も多く約5割を占めている。次いで「地域の賑わいや活力を高めるためにも、住宅地の開発や商工業施設の誘致等、市街地の拡大を進めるべきである」となっている。
- ◆ 地域別にみても、ほぼ同様の傾向で、どの地域も「現在の市街地内に残る未利用地（農地、空き地等）の改善に力を入れるべきである」が最も多く約半数を占めているが、中央地域においては「農地や山林等の自然風景を保存するためにも、市街地の拡大は抑制すべきである」も約1割を占め他の地域より多くなっている。

【全体】

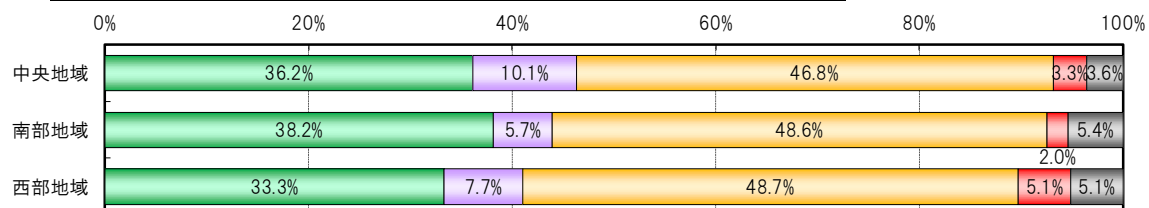
選択肢	件数	比率
1. 地域の賑わいや活力を高めるためにも、住宅地の開発や商工業施設の誘致等、市街地の拡大を進めるべきである	285	35.4%
2. 農地や山林等の自然風景を保存するためにも、市街地の拡大は抑制すべきである	65	8.1%
3. 現在の市街地内に残る未利用地（農地、空き地等）の改善に力を入れるべきである	388	48.3%
4. その他	25	3.1%
無回答	41	5.1%
計	804	100.0%

複数回答による集計除外4名



【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 地域の賑わいや活力を高めるためにも、住宅地の開発や商工業施設の誘致等、市街地の拡大を進めるべきである	132	36.2%	113	38.2%	26	33.3%
2. 農地や山林等の自然風景を保存するためにも、市街地の拡大は抑制すべきである	37	10.1%	17	5.7%	6	7.7%
3. 現在の市街地内に残る未利用地（農地、空き地等）の改善に力を入れるべきである	171	46.8%	144	48.6%	38	48.7%
4. その他	12	3.3%	6	2.0%	4	5.1%
無回答	13	3.6%	16	5.4%	4	5.1%
計	365	100.0%	296	100.0%	78	100.0%

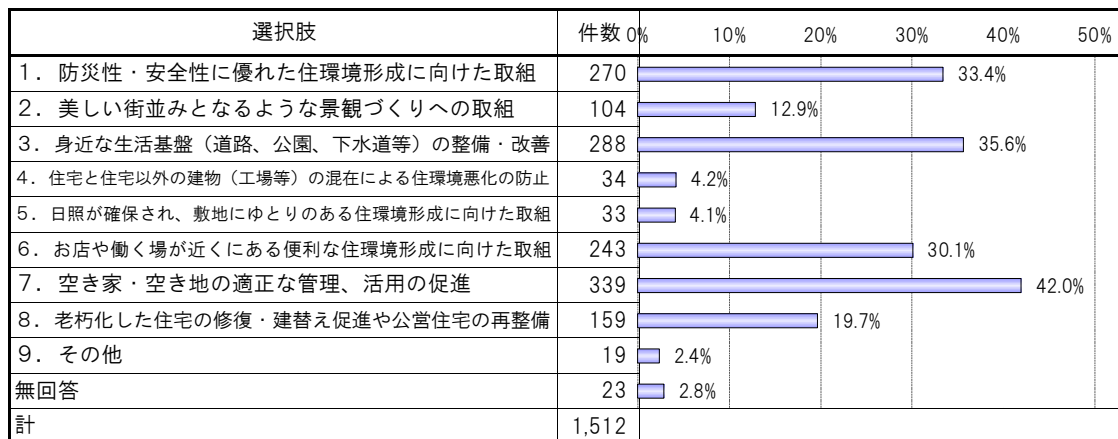


- 地域の賑わいや活力を高めるためにも、住宅地の開発や商工業施設の誘致等、市街地の拡大を進めるべきである
- 農地や山林等の自然風景を保存するためにも、市街地の拡大は抑制すべきである
- 現在の市街地内に残る未利用地（農地、空き地等）の改善に力を入れるべきである
- その他
- 無回答

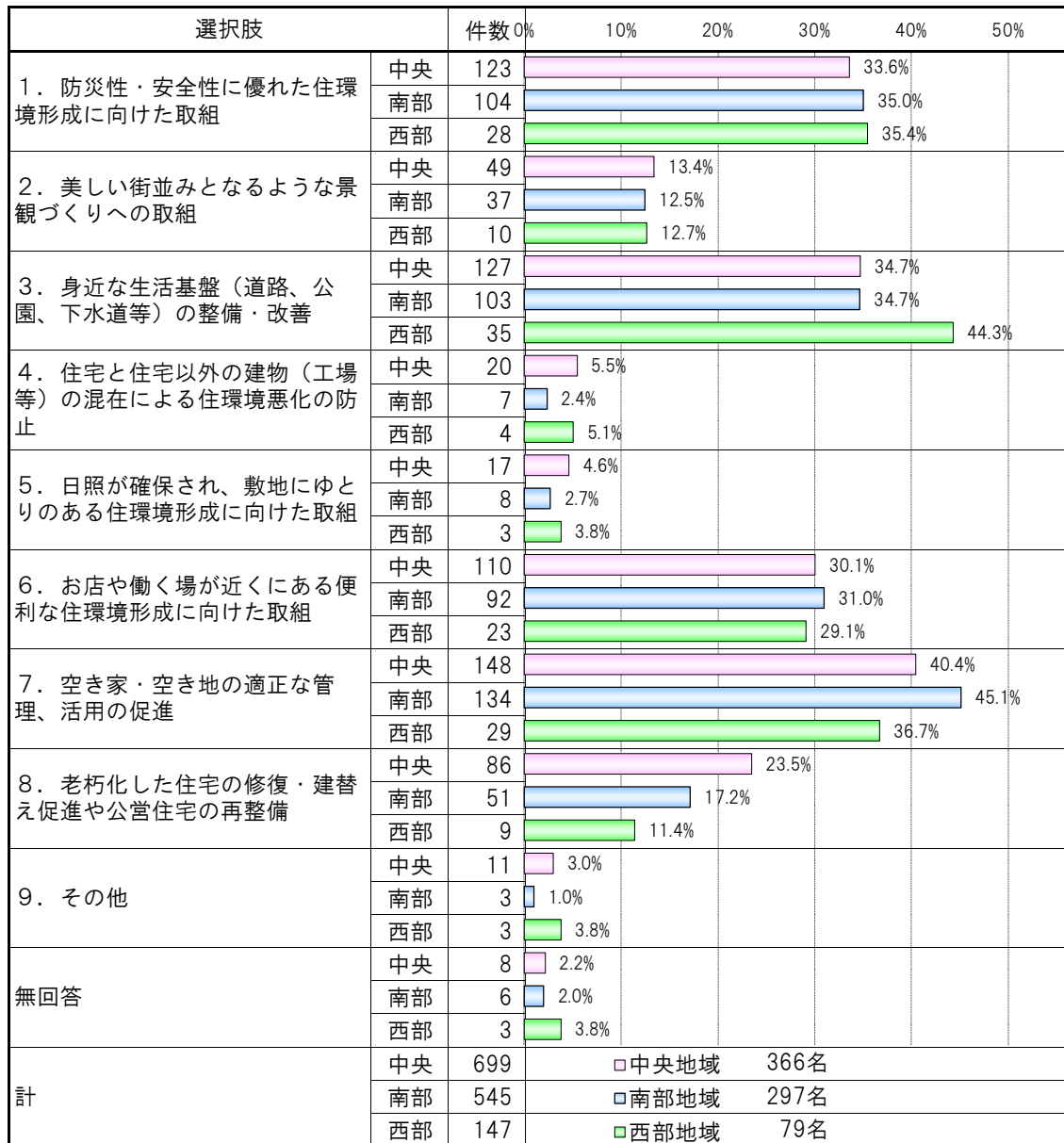
問23 将来の中間市の住宅地の環境向上のためには、どのようなことが重要だと思いますか。
(2つまで選択)

- ◆ 将来の中間市の住宅地の環境向上のために重要なこととしては、「空き家・空き地の適正な管理、活用の促進」が最も多く、次いで「身近な生活基盤（道路、公園、下水道等）の整備・改善」「防災性・安全性に優れた住環境形成に向けた取組」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域と南部地域はほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「身近な生活基盤（道路、公園、下水道等）の整備・改善」が最も多く、他の地域より約10ポイント割合が高くなっている。また「空き家・空き地の適正な管理、活用の促進」「老朽化した住宅の修復・建替え促進や公営住宅の再整備」については他の地域より割合が低くなっている。

【全体】



【地域別】



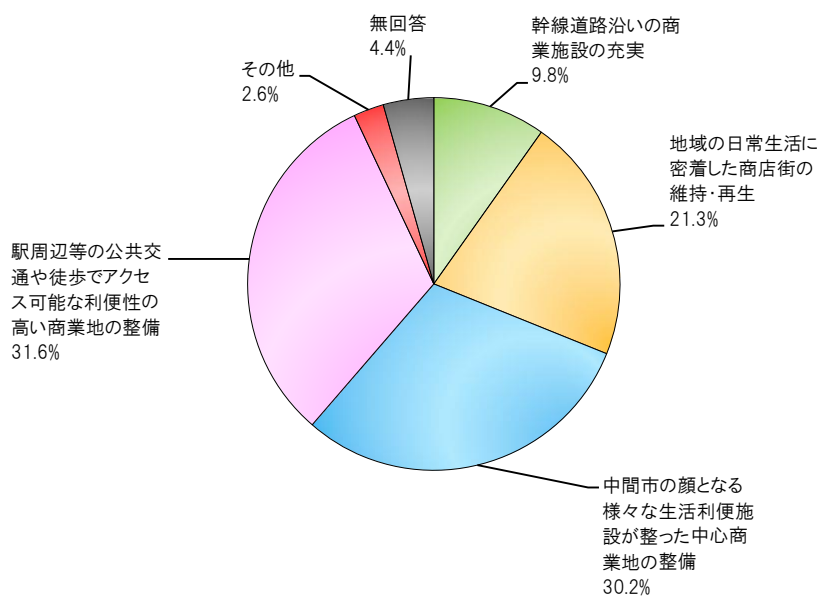
問24 将来の中間市の商業地について、どのようなことが重要だと思いますか。（1つ選択）

- ◆ 将来の商業地について重要なこととしては、「駅周辺等の公共交通や徒歩でアクセス可能な利便性の高い商業地の整備」が最も多く、次いで「中間市の顔となる様々な生活利便施設が整った中心商業地の整備」、「地域の日常生活に密着した商店街の維持・再生」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域は全体とほぼ同様の傾向であるが、南部地域では「中間市の顔となる様々な生活利便施設が整った中心商業地の整備」が最も多く、西部地域については、「駅周辺等の公共交通や徒歩でアクセス可能な利便性の高い商業地の整備」が最も多くなっている。

【全体】

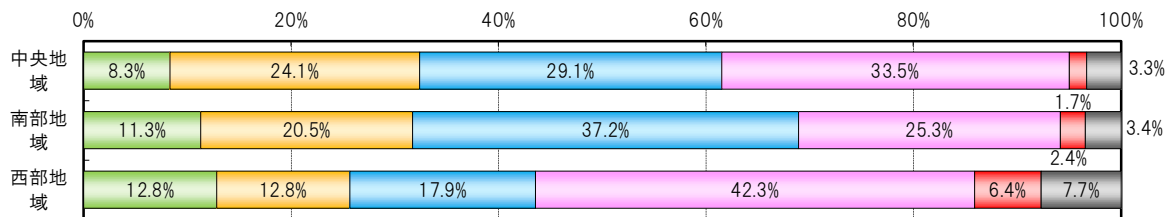
選択肢	件数	比率
1. 幹線道路沿いの商業施設の充実	78	9.8%
2. 地域の日常生活に密着した商店街の維持・再生	170	21.3%
3. 中間市の顔となる様々な生活利便施設が整った中心商業地の整備	241	30.2%
4. 駅周辺等の公共交通や徒歩でアクセス可能な利便性の高い商業地の整備	252	31.6%
5. その他	21	2.6%
無回答	35	4.4%
計	797	100.0%

複数回答による集計除外11名



【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 幹線道路沿いの商業施設の充実	30	8.3%	33	11.3%	10	12.8%
2. 地域の日常生活に密着した商店街の維持・再生	87	24.1%	60	20.5%	10	12.8%
3. 中間市の顔となる様々な生活利便施設が整った中心商業地の整備	105	29.1%	109	37.2%	14	17.9%
4. 駅周辺等の公共交通や徒歩でアクセス可能な利便性の高い商業地の整備	121	33.5%	74	25.3%	33	42.3%
5. その他	6	1.7%	7	2.4%	5	6.4%
無回答	12	3.3%	10	3.4%	6	7.7%
計	361	100.0%	293	100.0%	78	100.0%



- 幹線道路沿いの商業施設の充実
- 地域の日常生活に密着した商店街の維持・再生
- 中間市の顔となる様々な生活利便施設が整った中心商業地の整備
- 駅周辺等の公共交通や徒歩でアクセス可能な利便性の高い商業地の整備
- その他
- 無回答

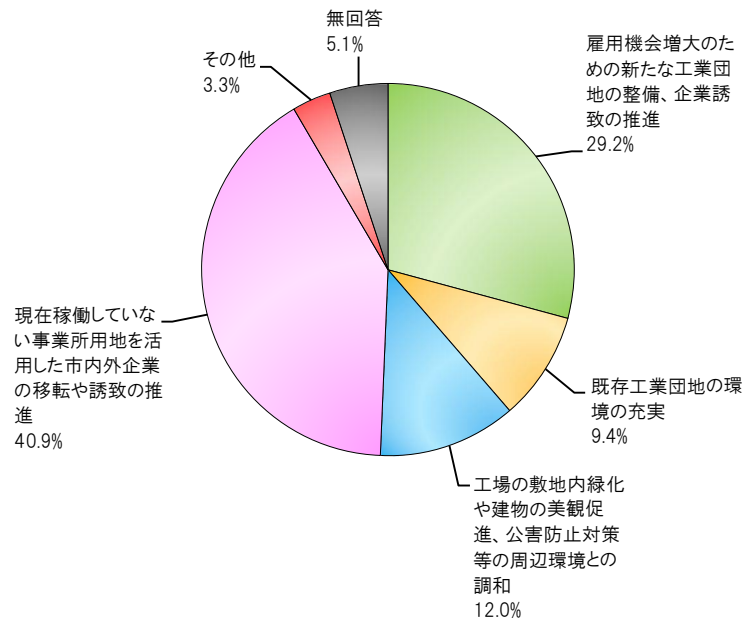
問25 将来の中間市の工業地について、どのようなことが重要だと思いますか。（1つ選択）

- ◆ 将来の工業地について重要なこととしては、「現在稼働していない事業所用地を活用した市内外企業の移転や誘致の推進」が最も多く、次いで「雇用機会増大のための新たな工業団地の整備、企業誘致の推進」となっている。
- ◆ 地域別にみても、ほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「既存工業団地の環境の充実」が2割近くを占め、他の地域より割合が高くなっている。

【全体】

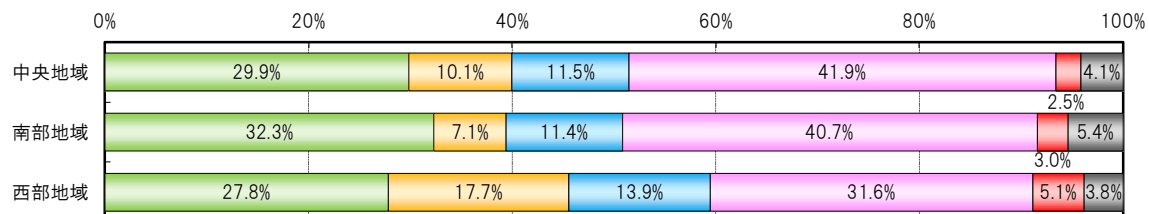
選択肢	件数	比率
1. 雇用機会増大のための新たな工業団地の整備、企業誘致の推進	236	29.2%
2. 既存工業団地の環境の充実	76	9.4%
3. 工場の敷地内緑化や建物の美観促進、公害防止対策等の周辺環境との調和	97	12.0%
4. 現在稼働していない事業所用地を活用した市内外企業の移転や誘致の推進	330	40.9%
5. その他	27	3.3%
無回答	41	5.1%
計	807	100.0%

複数回答による集計除外1名



【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. 雇用機会増大のための新たな工業団地の整備、企業誘致の推進	109	29.9%	96	32.3%	22	27.8%
2. 既存工業団地の環境の充実	37	10.1%	21	7.1%	14	17.7%
3. 工場の敷地内緑化や建物の美観促進、公害防止対策等の周辺環境との調和	42	11.5%	34	11.4%	11	13.9%
4. 現在稼働していない事業所用地を活用した市内外企業の移転や誘致の推進	153	41.9%	121	40.7%	25	31.6%
5. その他	9	2.5%	9	3.0%	4	5.1%
無回答	15	4.1%	16	5.4%	3	3.8%
計	365	100.0%	297	100.0%	79	100.0%



- 雇用機会増大のための新たな工業団地の整備、企業誘致の推進
- 既存工業団地の環境の充実
- 工場の敷地内緑化や建物の美観促進、公害防止対策等の周辺環境との調和
- 現在稼働していない事業所用地を活用した市内外企業の移転や誘致の推進
- その他
- 無回答

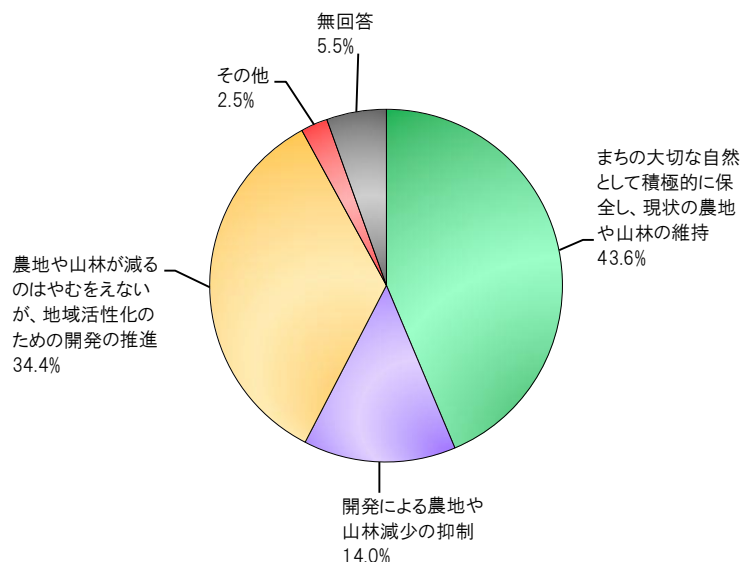
問26 将来の中間市の農地や山林について、どのようなことが重要だと思いますか。（1つ選択）

- ◆ 将来の農地や山林について重要なこととしては、「まちの大切な自然として積極的に保全し、現状の農地や山林の維持」が最も多く、次いで「農地や山林が減るのはやむをえないが、地域活性化のための開発の推進」となっている。
- ◆ 地域別にみても、ほぼ同様の傾向となっているが、西部地域は、他の地域より「農地や山林が減るのはやむをえないが、地域活性化のための開発の推進」の割合が若干高く、「開発による農地や山林減少の抑制」の割合が若干低くなっている。

【全体】

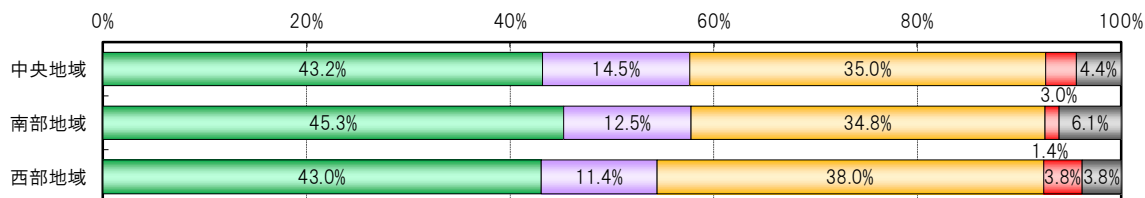
選択肢	件数	比率
1. まちの大切な自然として積極的に保全し、現状の農地や山林の維持	352	43.6%
2. 開発による農地や山林減少の抑制	113	14.0%
3. 農地や山林が減るのはやむをえないが、地域活性化のための開発の推進	278	34.4%
4. その他	20	2.5%
無回答	44	5.5%
計	807	100.0%

複数回答による集計除外1名



【地域別】

選択肢	中央地域		南部地域		西部地域	
	件数	比率	件数	比率	件数	比率
1. まちの大切な自然として積極的に保全し、現状の農地や山林の維持	158	43.2%	134	45.3%	34	43.0%
2. 開発による農地や山林減少の抑制	53	14.5%	37	12.5%	9	11.4%
3. 農地や山林が減るのはやむをえないが、地域活性化のための開発の推進	128	35.0%	103	34.8%	30	38.0%
4. その他	11	3.0%	4	1.4%	3	3.8%
無回答	16	4.4%	18	6.1%	3	3.8%
計	366	100.0%	296	100.0%	79	100.0%

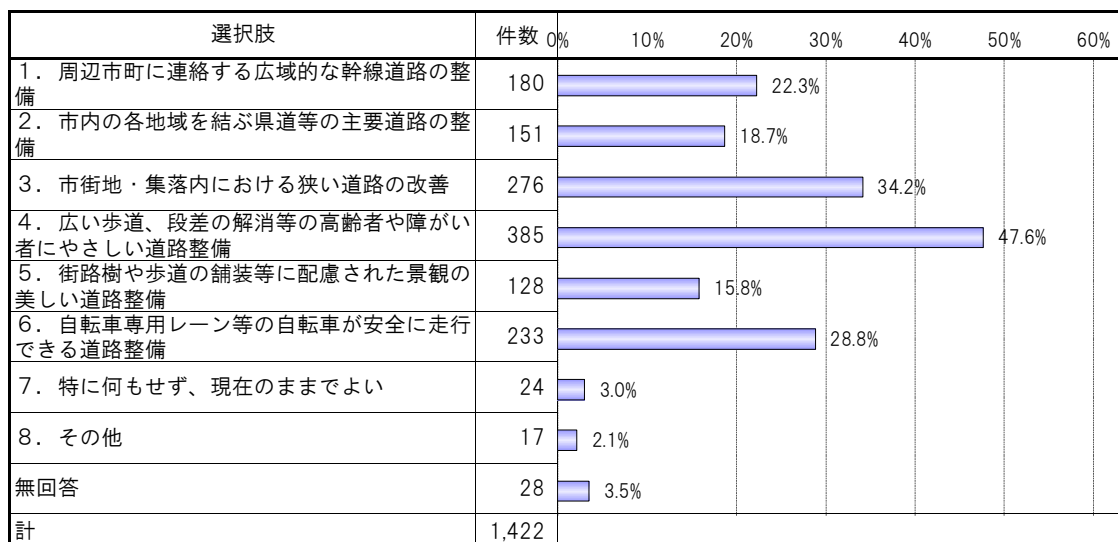


- まちの大切な自然として積極的に保全し、現状の農地や山林の維持
- 開発による農地や山林減少の抑制
- 農地や山林が減るのはやむをえないが、地域活性化のための開発の推進
- その他
- 無回答

問27 将来の中間市の道路の整備について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

- ◆ 将来の道路の整備について大切な取組としては、「広い歩道、段差の解消等の高齢者や障がい者にやさしい道路整備」が最も多く、次いで「市街地・集落内における狭い道路の改善」「自転車専用レーン等の自転車が安全に走行できる道路整備」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域と南部地域はほぼ同様の傾向であるが、西部地域については、「周辺市町に連絡する広域的な幹線道路の整備」が他の地域より割合が高く、逆に「広い歩道、段差の解消等の高齢者や障がい者にやさしい道路整備」は割合が低くなっている。

【全体】



3つ以上回答した4名を含む。

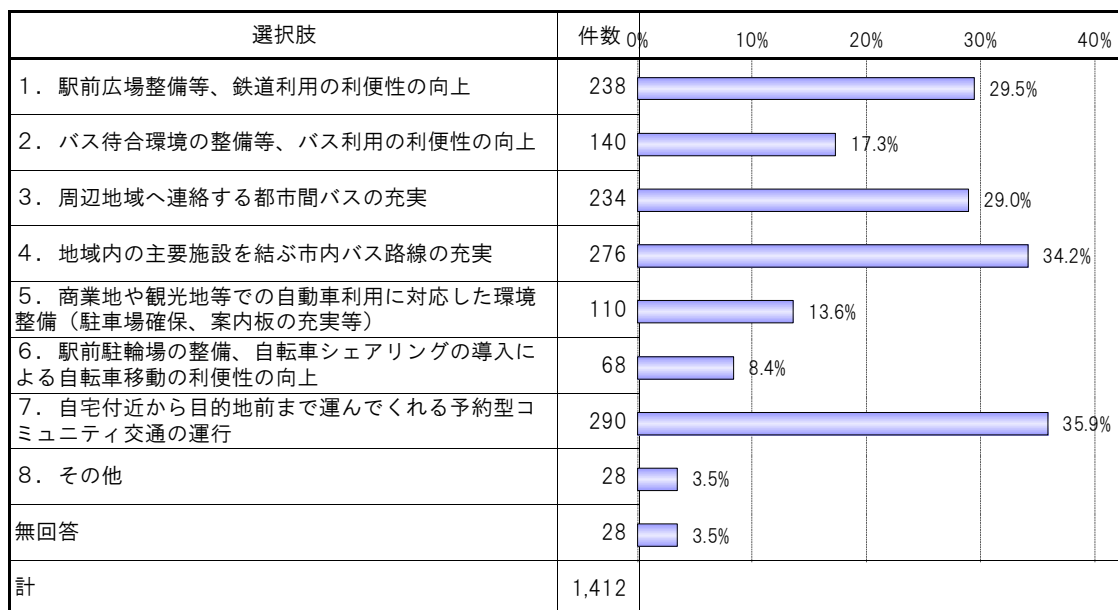
【地域別】

選択肢		件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%
1. 周辺市町に連絡する広域的な幹線道路の整備	中央	81							
	南部	63							
	西部	24							
2. 市内の各地域を結ぶ県道等の主要道路の整備	中央	71							
	南部	50							
	西部	18							
3. 市街地・集落内における狭い道路の改善	中央	124							
	南部	100							
	西部	23							
4. 広い歩道、段差の解消等の高齢者や障がい者にやさしい道路整備	中央	183							
	南部	141							
	西部	29							
5. 街路樹や歩道の舗装等に配慮された景観の美しい道路整備	中央	56							
	南部	54							
	西部	9							
6. 自転車専用レーン等の自転車が安全に走行できる道路整備	中央	105							
	南部	94							
	西部	21							
7. 特に何もせず、現在のままでよい	中央	14							
	南部	8							
	西部	2							
8. その他	中央	6							
	南部	6							
	西部	2							
無回答	中央	10							
	南部	8							
	西部	4							
計	中央	650							
	南部	524							
	西部	132							

問28 将来の中間市の交通環境の整備について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

- ◆ 将来の交通環境の整備について大切な取組としては、「自宅付近から目的地前まで運んでくれる予約型コミュニティ交通の運行」が最も多く、次いで「地域内の主要施設を結ぶ市内バス路線の充実」「駅前広場整備等、鉄道利用の利便性の向上」「周辺地域へ連絡する都市間バスの充実」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域では「バス待合環境の整備等、バス利用の利便性の向上」の割合が他の地域より低く、南部地域では「駅前広場整備等、鉄道利用の利便性の向上」の割合が他の地域より低く、西部地域では「地域内の主要施設を結ぶ市内バス路線の充実」が最も多く、他地域に比べ突出して割合が高くなっている。

【全体】



3つ以上回答した7名を含む。

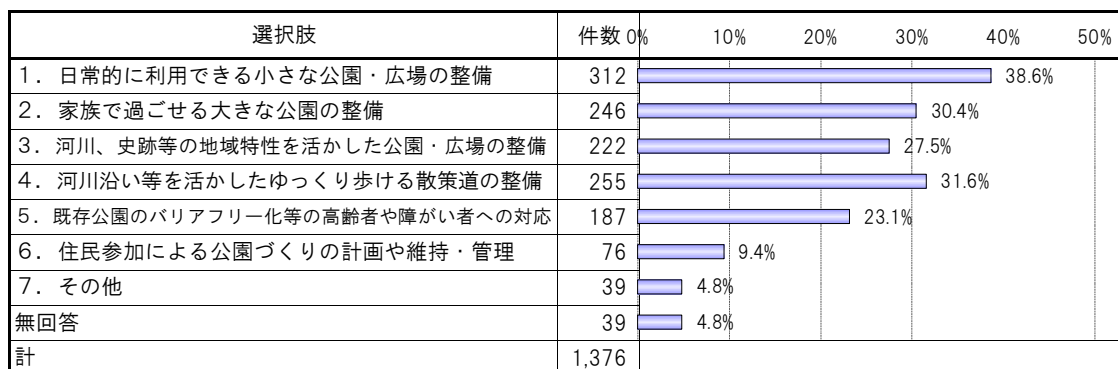
【地域別】

選択肢		件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%
1. 駅前広場整備等、鉄道利用の 利便性の向上	中央	121							
	南部	70							
	西部	25							
2. バス待合環境の整備等、バス 利用の利便性の向上	中央	51							
	南部	60							
	西部	15							
3. 周辺地域へ連絡する都市間バ スの充実	中央	110							
	南部	90							
	西部	23							
4. 地域内の主要施設を結ぶ市内 バス路線の充実	中央	122							
	南部	101							
	西部	38							
5. 商業地や観光地等での自動車 利用に対応した環境整備（駐車場 確保、案内板の充実等）	中央	45							
	南部	45							
	西部	8							
6. 駅前駐輪場の整備、自転車 シェアリングの導入による自転車 移動の利便性の向上	中央	39							
	南部	23							
	西部	3							
7. 自宅付近から目的地前まで運 んでくれる予約型コミュニティ交 通の運行	中央	131							
	南部	106							
	西部	25							
8. その他	中央	11							
	南部	10							
	西部	3							
無回答	中央	14							
	南部	7							
	西部	1							
計	中央	644	□中央地域 366名						
	南部	512	■南部地域 297名						
	西部	141	■西部地域 79名						

問29 将来の中間市の公園・緑地の整備について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

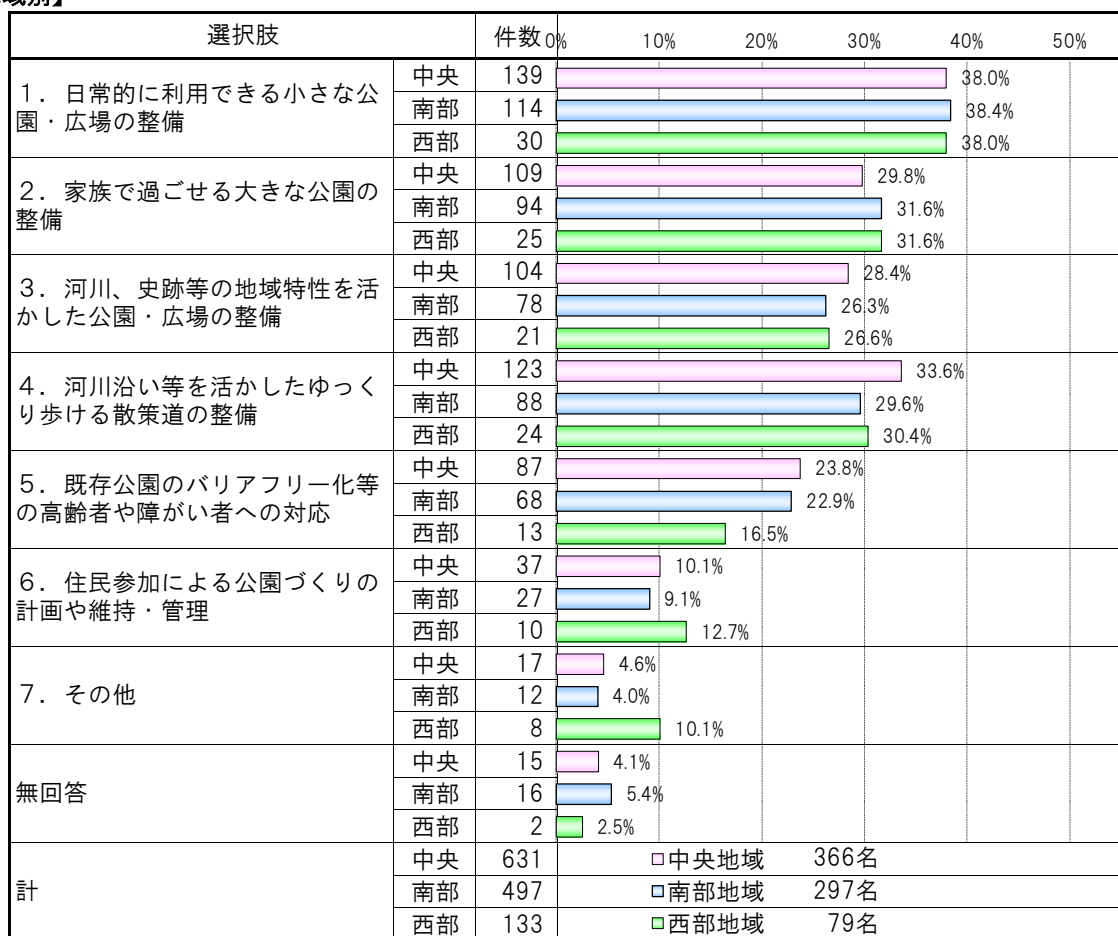
- ◆ 将来の公園・緑地の整備について大切な取組としては、「日常的に利用できる小さな公園・広場の整備」が最も多く、次いで「河川沿い等を活かしたゆっくり歩ける散策道の整備」「家族で過ごせる大きな公園の整備」となっている。
- ◆ 地域別にみると、すべての地域で最も割合が高いのは「日常的に利用できる小さな公園・広場の整備」であるが、中央地域では「河川沿い等を活かしたゆっくり歩ける散策道の整備」が次いで高く、南部地域、西部地域では「家族で過ごせる大きな公園の整備」が次いで高くなっている。

【全体】



3つ以上回答した2名を含む。

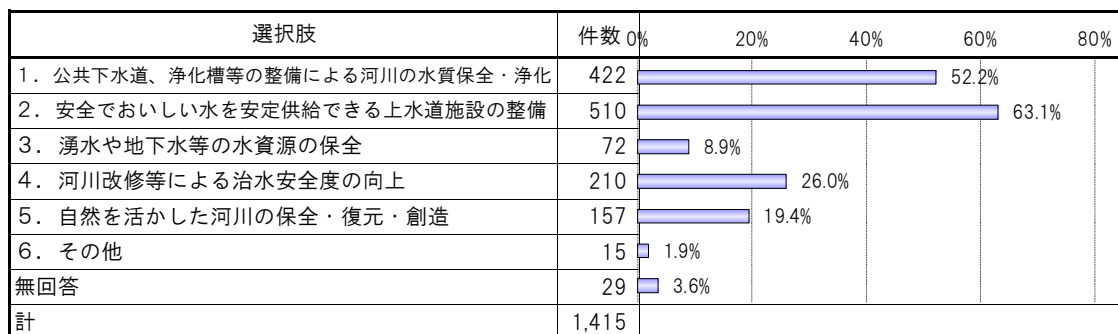
【地域別】



問30 将来の中間市の水環境に関わる施設の整備について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

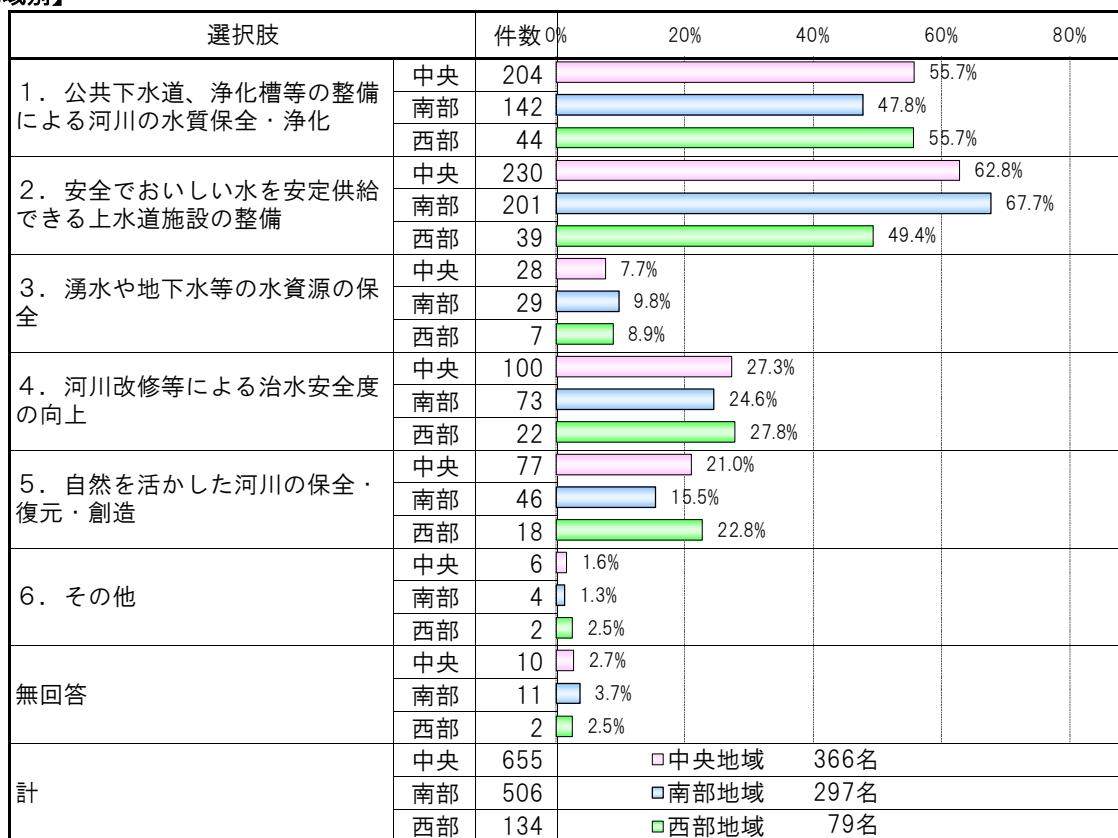
- ◆ 将来の水環境に関わる施設の整備について大切な取組としては、「安全でおいしい水を安定供給できる上水道施設の整備」が最も多く、次いで「公共下水道、浄化槽等の整備による河川の水質保全・浄化」となっている。
- ◆ 地域別にみても、「安全でおいしい水を安定供給できる上水道施設の整備」「公共下水道、浄化槽等の整備による河川の水質保全・浄化」がすべての地域で上位を占めているが、西部地域では「公共下水道、浄化槽等の整備による河川の水質保全・浄化」が最も多くなっている。

【全体】



3つ以上回答した1名を含む。

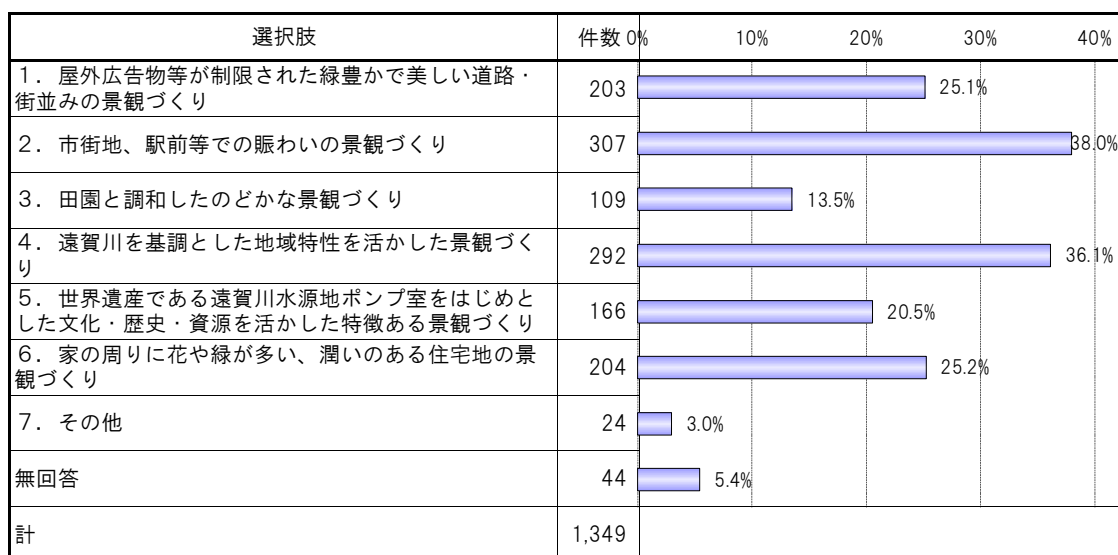
【地域別】



問31 将来の中間市の街並み・景観について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

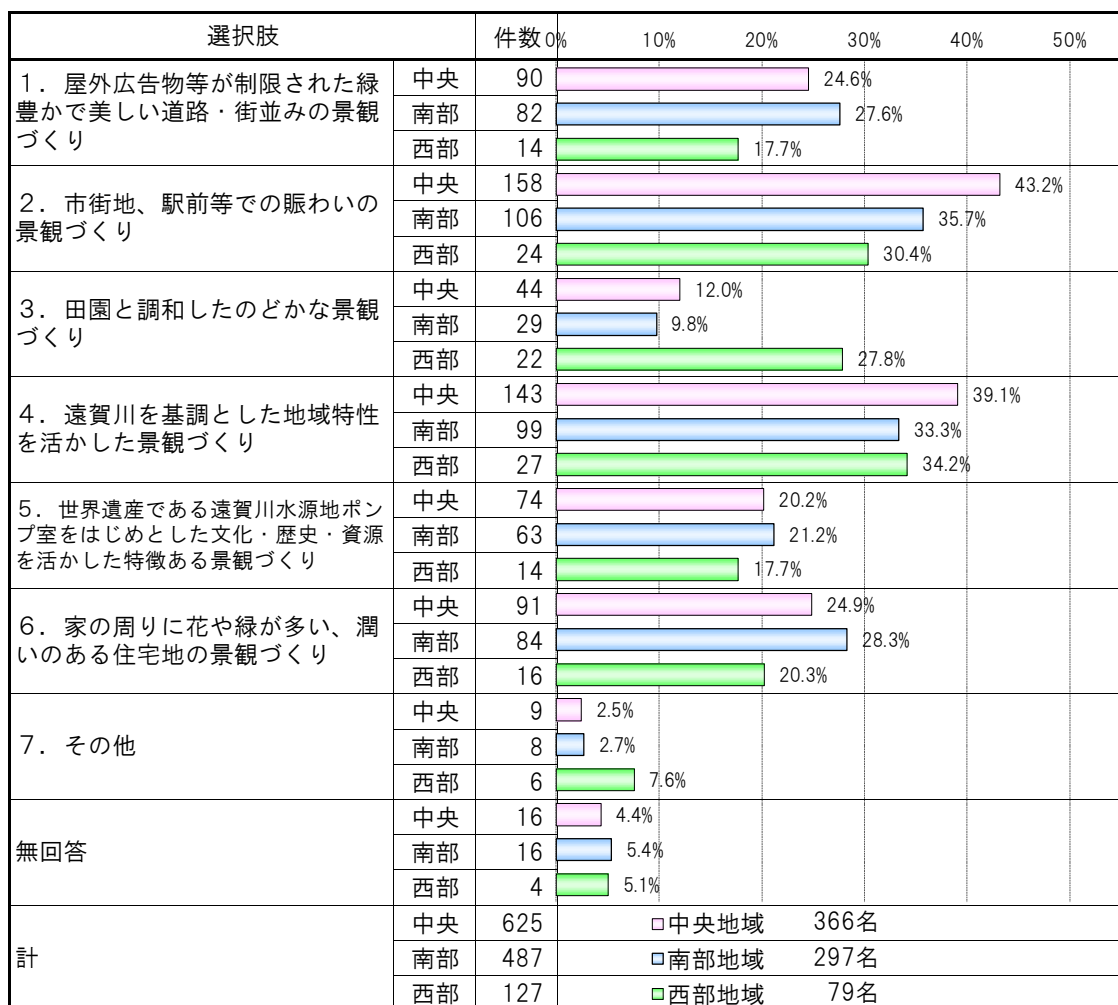
- ◆ 将来の街並み・景観について大切な取組としては、「市街地、駅前等での賑わいの景観づくり」が最も多く、次いで「遠賀川を基調とした地域特性を活かした景観づくり」となっている。
- ◆ 地域別にみると、西部地域では「田園と調和したのどかな景観づくり」が他の地域と比べ突出して割合が高くなっている。

【全体】



3つ以上回答した2名を含む。

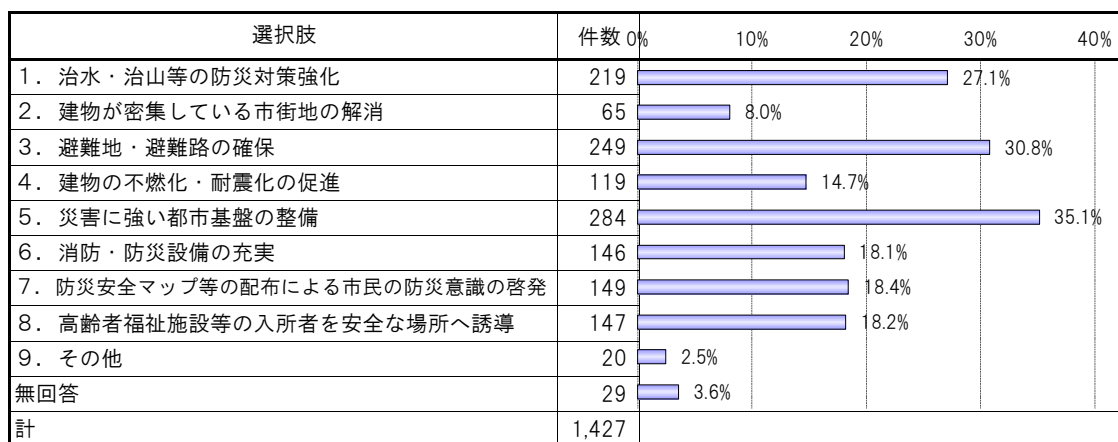
【地域別】



問32 将来の中間市の防災について、大切な取組は何だと思いますか。（2つまで選択）

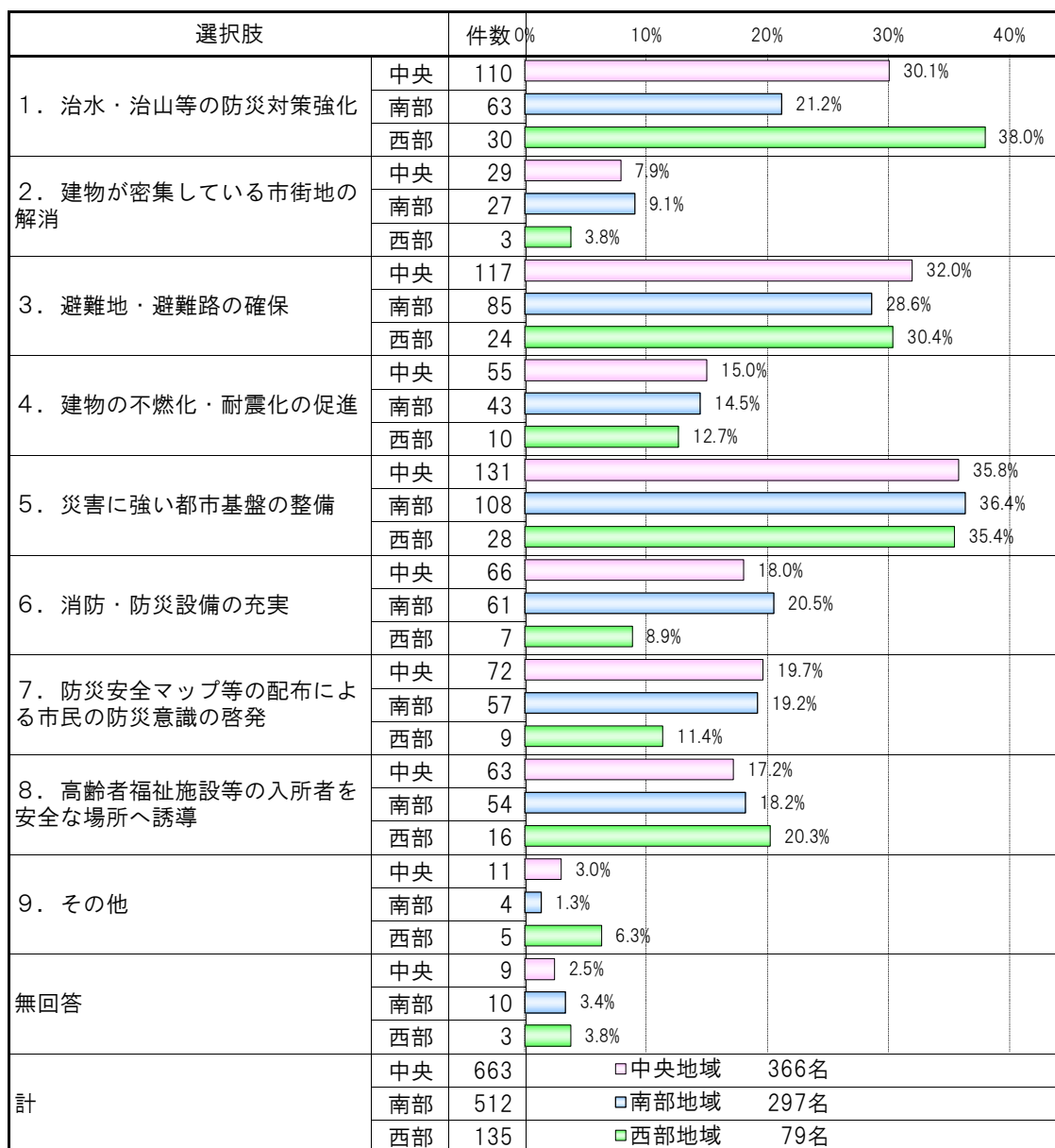
- ◆ 将来の防災について大切な取組としては、「災害に強い都市基盤の整備」が最も多く、次いで「避難地・避難路の確保」「治水・治山等の防災対策強化」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域と南部地域はほぼ同様の傾向であるが、西部地域では「治水・治山等の防災対策強化」が最も多く、他の地域に比べても突出して割合が高くなっている。逆に「建物が密集している市街地の解消」「消防・防災設備の充実」「防災安全マップ等の配布による市民の防災意識の啓発」などは、他の地域に比べ割合が低くなっている。

【全体】



3つ以上回答した4名を含む。

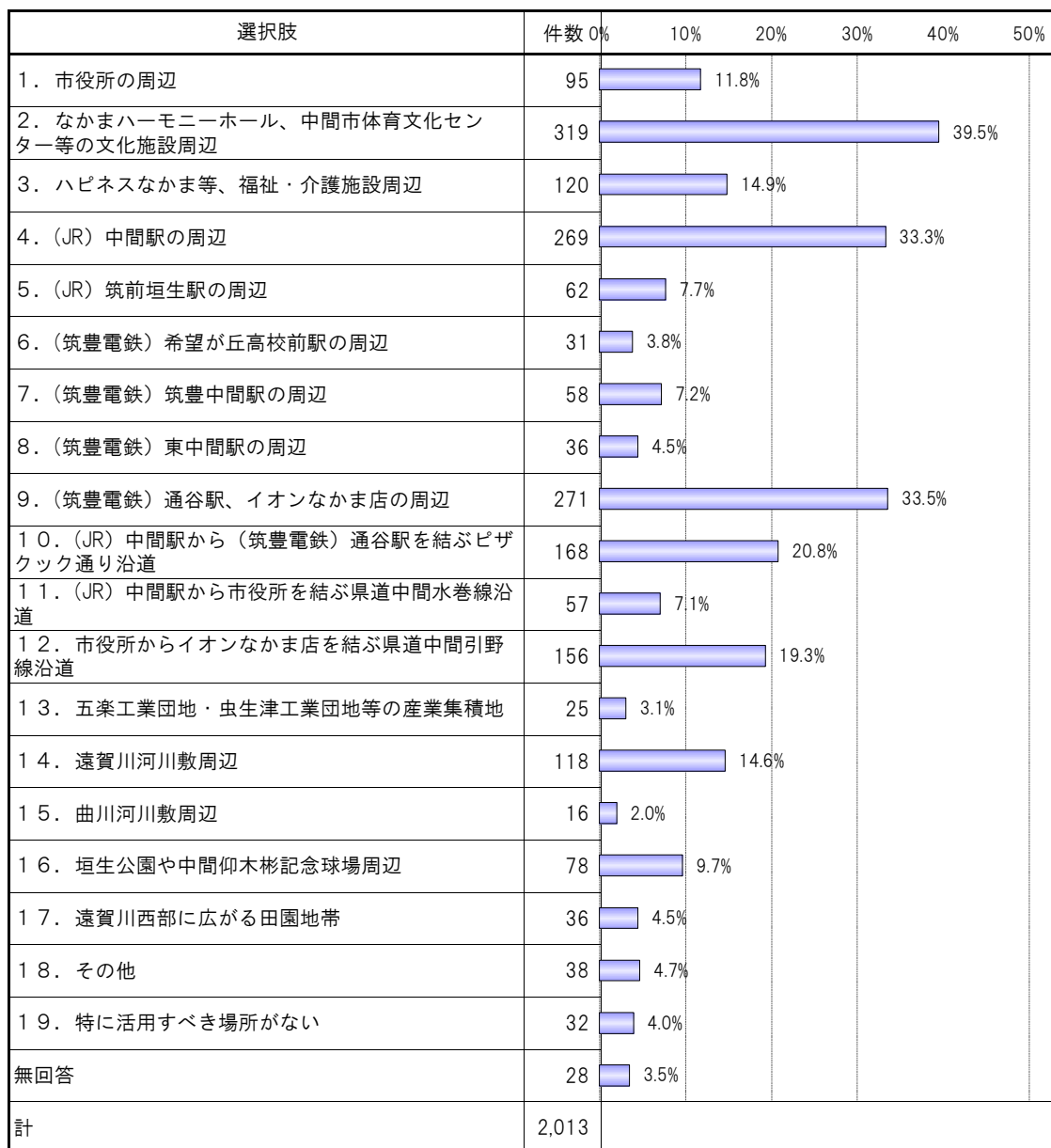
【地域別】



問33 将来の中間市全体の活性化や魅力化に向けて、重点的に活用、整備すべき場所等は、どこだと思いますか。（3つまで選択）

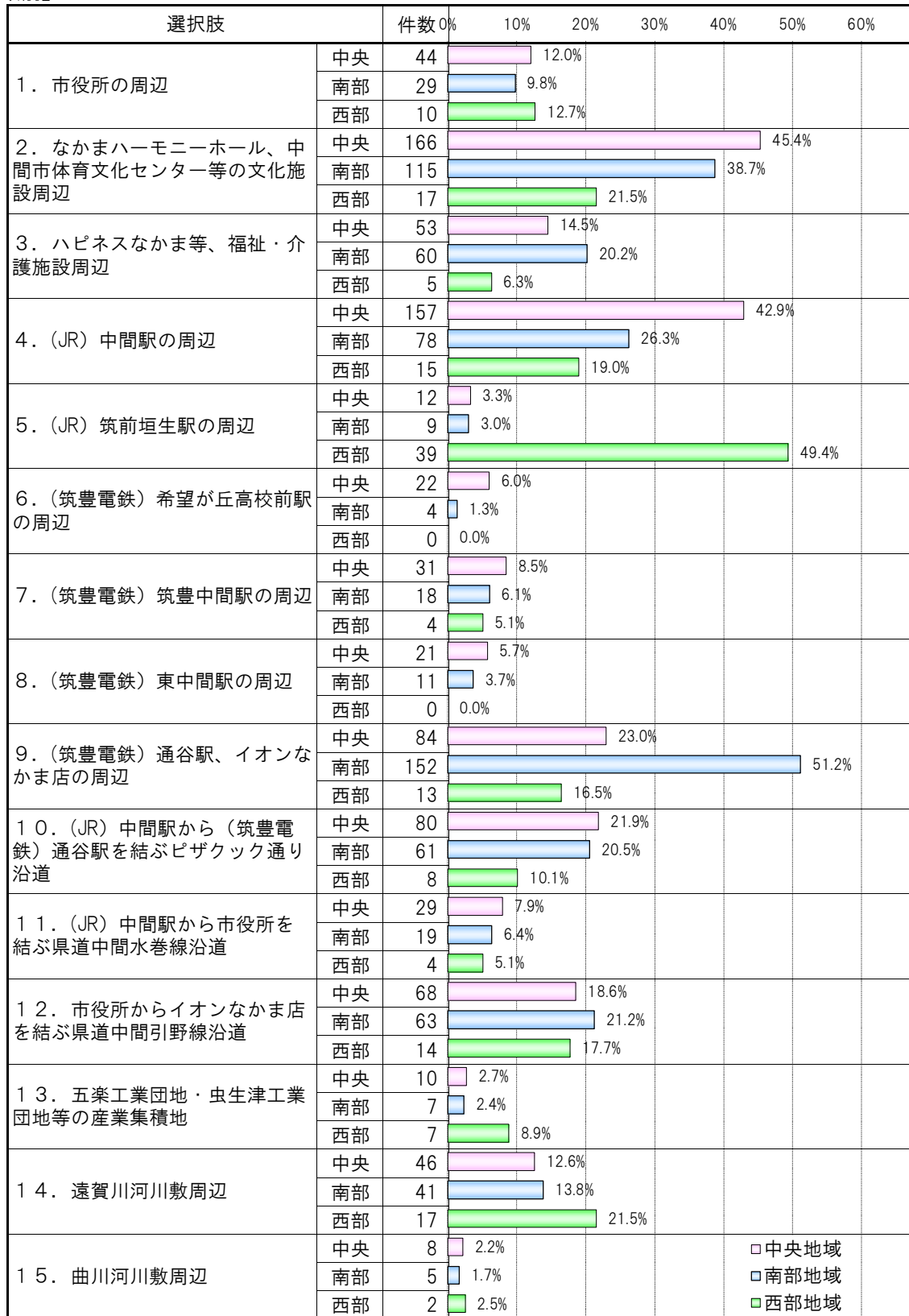
- ◆ 将来の活性化や魅力化に向けて、重点的に活用、整備すべき場所としては、「なかまハーモニーホール、中間市体育文化センター等の文化施設周辺」が最も多く、次いで「(筑豊電鉄) 通谷駅、イオンなかま店の周辺」「(JR) 中間駅の周辺」となっている。
- ◆ 地域別にみると、中央地域では「(JR) 中間駅の周辺」、南部地域では「(筑豊電鉄) 通谷駅、イオンなかま店の周辺」、西部地域では「(JR) 筑前垣生駅の周辺」「垣生公園や中間仰木彬記念球場周辺」が他地域に比べ特に割合が高くなっている。

【全体】



4つ以上回答した6名を含む。

【地域別】



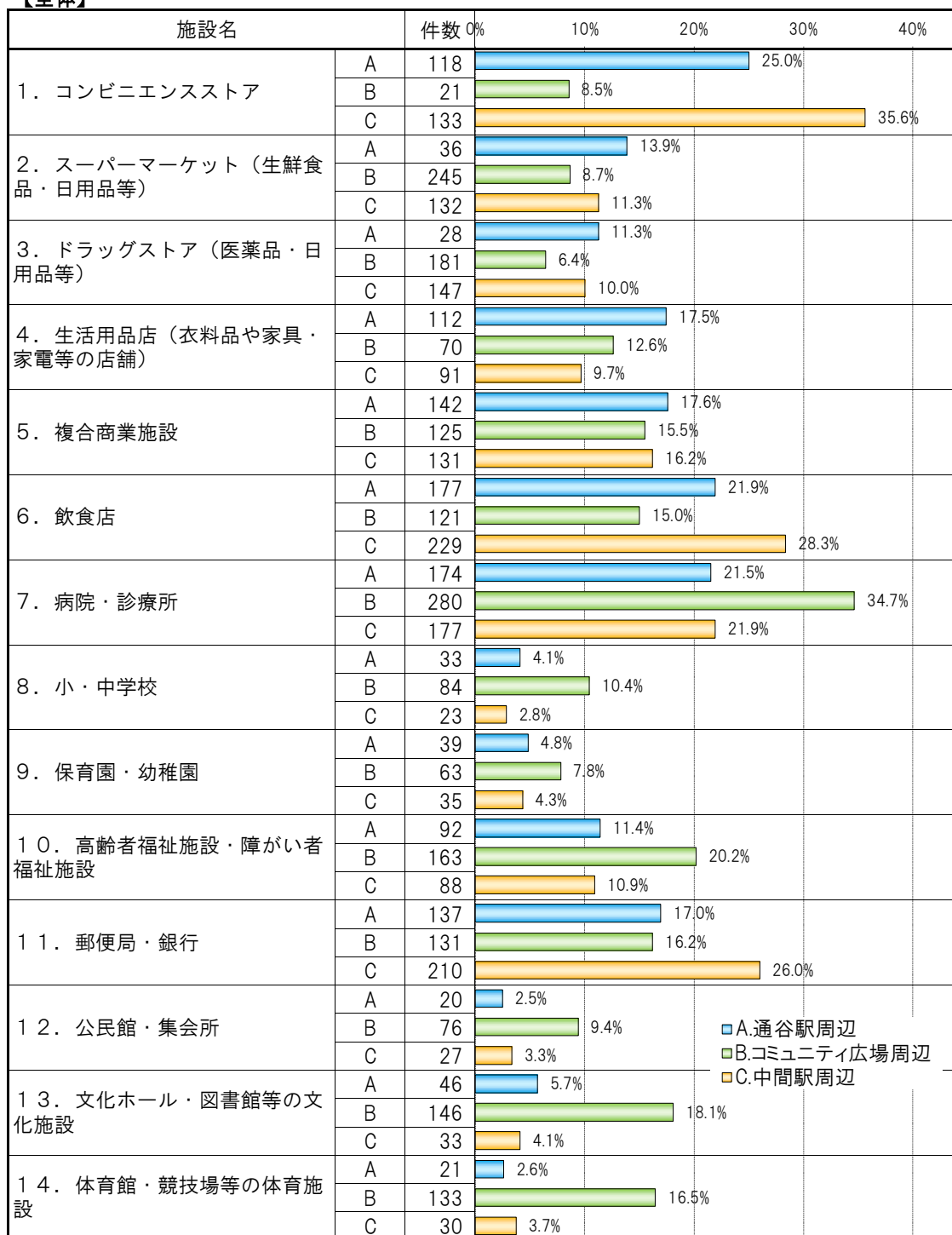
【地域別】

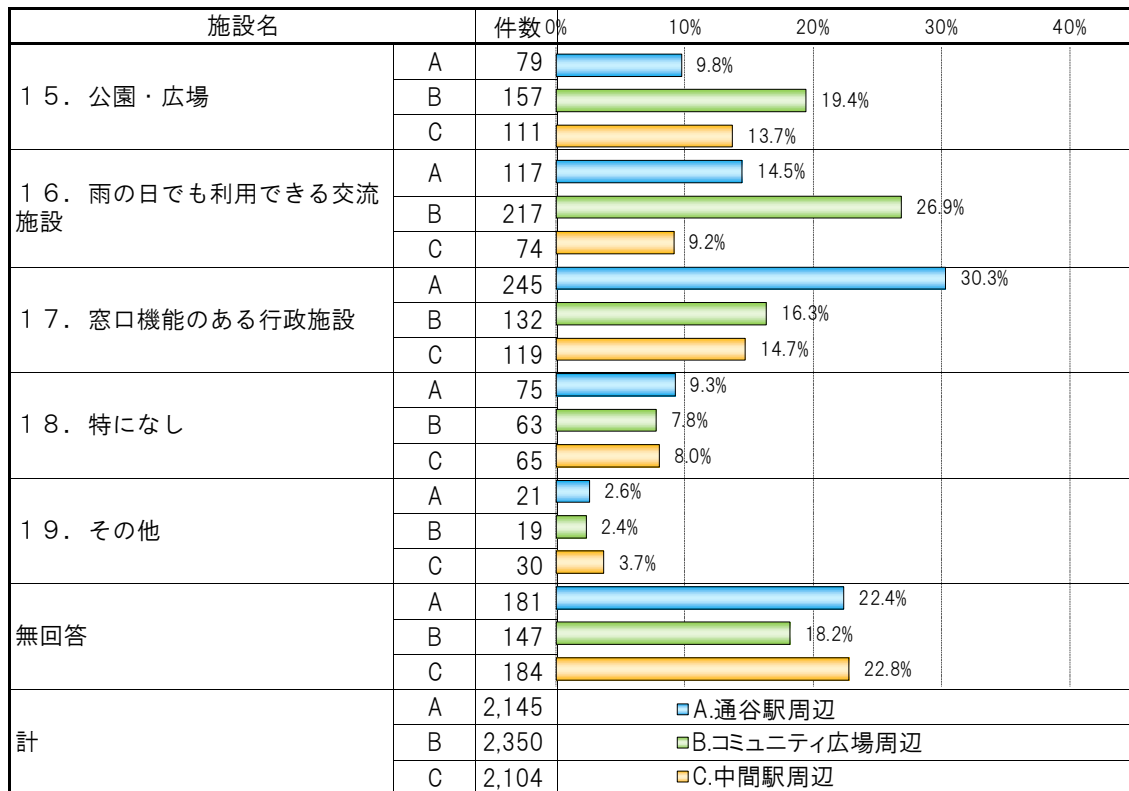
選択肢		件数	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%
1 6. 垣生公園や中間仰木彬記念 球場周辺	中央	29		7.9%					
	南部	20		6.7%					
	西部	22		27.8%					
1 7. 遠賀川西部に広がる田園地 帯	中央	12		3.3%					
	南部	7		2.4%					
	西部	14		17.7%					
1 8. その他	中央	18		4.9%					
	南部	14		4.7%					
	西部	2		2.5%					
1 9. 特に活用すべき場所がない	中央	17		4.6%					
	南部	11		3.7%					
	西部	3		3.8%					
無回答	中央	12		3.3%					
	南部	7		2.4%					
	西部	3		3.8%					
計	中央	919	□中央地域 366名						
	南部	731	□南部地域 297名						
	西部	199	□西部地域 79名						

問34 福岡県では、県都市計画区域マスタープランにおいて（筑豊電鉄）通谷駅と（JR）中間駅を拠点と位置づけ、それらを中心とした公共交通にアクセスしやすい場所に居住機能、医療・福祉等の生活サービス機能を集積される都市づくりを目指しています。そのためには、「A.（筑豊電鉄）通谷駅周辺」「B. コミュニティ広場周辺」「C. （JR）中間駅周辺」にどのような施設が必要だと思いますか。
記入例にならって、お答えください。（A～Cの各項目ごとに、5つまで選択）

- ◆ 『（筑豊電鉄）通谷駅周辺』に必要な施設としては、「窓口機能のある行政施設」が最も多く、次いで「コンビニエンスストア」「飲食店」「病院・診療所」となっている。
- ◆ 『コミュニティ広場周辺』に必要な施設としては、「病院・診療所」が最も多く、次いで「雨の日でも利用出来る交流施設」「高齢者福祉施設・障がい者福祉施設」「公園・広場」となっている。
- ◆ 『（JR）中間駅周辺』に必要な施設としては、「コンビニエンスストア」が最も多く、次いで「飲食店」「郵便局・銀行」「病院・診療所」となっている。

【全体】





集計母数808名

A 6つ以上回答した25名を含む。

B 6つ以上回答した41名を含む。

C 6つ以上回答した17名を含む。

8. 自由意見

問43 中間市のまちづくりについて、ご意見やアイデア、夢をお持ちでしたら、ぜひお聞かせください。

項目	件数	主な意見
住宅地	21	空き家、野良猫の増加など
商業地	31	複合施設、大型商業施設の誘致など
工業地	0	—
観光地	6	世界遺産の活用など
自然保全	6	農地・河川の活用など
街並み・景観	7	雑草対策、清掃の必要性など
道路・交通	57	渋滞対策、公共交通の充実、歩道の安全性確保など
公園・緑地	14	子どもの遊び場の整備など
住民参加	12	自治会参加者の減少など
安全（防災・防犯）	12	街灯不足、防災対策など
公共施設	21	施設や施設設備の老朽化など
医療・福祉・子育て	68	市立病院閉院後の対策、福祉・子育て環境の充実など
まちづくり全般	47	市民意見を聞く場所の不足、住みやすい町、魅力づくりなど
その他	68	—
	370	0

住宅地 (21件)

住宅地	地域	年齢	性別
高齢者のゴミ収集(北九州市参考)を検討して欲しい。 空家の有効活用。	0	0	0
祝日や祭日に、ゴミの回収が無いのが困ります。北九州市などは、回収がきちんと行われています。ゴミの回収が中止になることで、分かっていない人が気にせず出す→カラスが荒らす。次回の回収日に2倍の量になり、ゴミ置き場にゴミが溢れるという悪循環です。	中間東小学校区	30代	女
野良猫やカラス、鳩によるあらゆる被害に対策を検討し、市の負担で整備して欲しい。(生ゴミ対策、糞・尿対策)	中間東小学校区	40代	女
空き家、空き地の管理をお願いします。土地所有者にしっかり草刈りなどしてもらわないと、近隣の人が迷惑しています。ゴミをどこにでも捨てない様に考えてほしい。	中間東小学校区	70代以上	女
高齢化の影響で私の住んでいる町内も空き家の放置が多く、ゴミ屋敷が多く、火災の心配、小動物の発生、不安な生活をしています。町内会では限度があります。安心して生活できるように、中間市のまちづくりに期待しています。	中間東小学校区	70代以上	女
中間市は野良猫が多い。保護活動及び、その教育に市として対策を講じてほしい。	中間西小学校区	50代	女
空家が数多く放置されているが、市の空家バンクにもなく、市としてどう管理していくのか。	中間西小学校区	60代	男
北九州市のように祭日もゴミ収集をして欲しい。	中間西小学校区	70代以上	女
八幡西区はもう土地がないけど、近隣の中間市にはまだ沢山土地があるから、住環境としてはまだまだ発展すると思う。住宅メーカーを誘致して沢山家を建てて人を増やしてほしいです。	中間小学校区	40代	女
生きていくには、工業、商業等あるが、中間市には無理なので、高級住宅地を目指した取り組みが必要だと思う。金持ちが多く住めば、税収も増えるし、高価な物が売れ、最高級レベルの商店が出店してくる。目指せ芦屋、麻布、田園調布!!	中間小学校区	60代	男
空家対策はどんどん進めていかないとあぶない。(防犯防災)	中間北小学校区	70代以上	女

住宅地	地域	年齢	性別
星ヶ丘団地は以前より年金生活になると家賃が高く、市営に引越す方々も多く、現在は半分以上空き部屋になっています。老朽化も進み、入居者もなかなかいないようですが、何とかリフォーム又は家賃を下げる等して入居者を増やせないのでしょうか？中間市は人口も減少し、高齢化が進んでいます。市外からも若い世代が移転されることを望みます。そうすれば中間も今以上に活気が出るのではないのでしょうか？	中間南小学校区	60代	女
空家・空地が増えており、雑草が生い茂っており、治安が悪くなってくる気がする。	中間南小学校区	70代以上	男
八幡西区から一戸建て住宅を30代で求めて転居して50年（現在81歳）ですが、当時と今ではずいぶんと様変わりした中間市に感慨深い思いです。生活圏はイオン、トライアル周辺で特に問題はありますが、地域で今一番困っている問題は「野良猫」の増加です。銃殺、毒殺したいくらいです。市役所職員は地域を巡回して市民の声を聞き、捕獲のケージをエリア単位で設置する等の対策を講じて欲しいと思います。誰もエサなどはやっていません。野良猫は年に2～3回も出産し、増え続けるばかりです。もう一点は不法投棄のゴミが多すぎます。巡回して現状把握を！！	中間南小学校区	70代以上	男
今年の春から中間市に住み始めました。短い期間での体感からのアンケートの回答となりましたので、ご了承下さい。 (アイデア)ごみ回収の件ですが、プラスチックの回収の回数が少ないので、もえるごみの方に入れてしまう方が多くなるのではという心配があるので、プラスチックの回収日を増やしてほしいです。アルミ缶やスチール缶も無料で集めてもらえる所や、新聞や雑誌、雑紙などを集めてもらえる所があるのもっとよいのでは…と思います。縁あってこちらに越してきたので、もっと発展した市になることを祈っています。	底井野小学校区	40代	女
野良猫対策に力を入れてほしいです。いろんな所でエサを定期的にあげている人を見かけます。	底井野小学校区	60代	女
上下水道の整備がさらに進んでいくと良いなと思います。夏前頃の上水が少々におうのと、トイレの下水環境が整っていない家があることが少し気になります。とても住みやすい市だと思います。今後の発展に期待しております。	わからない	40代	回答しない
下水道に力を入れてほしい。	わからない	50代	女
ゴミ収集日が少ない。（カン、プラスチック） 空家が多い。（安全面で不安）	わからない	60代	女
今年2月に八幡西区から転入しました。高齢で足も悪くなり、平坦で店が近いことが一番の条件で家を探し、こちらに来ました。ゴミ収集の回数が少ないこと、プラゴミ収集が2Wに1回はかなり困っております。スーパー等にも持って行けないので。また、下水が整っていないせいか、風向きによっては、近くの川(?)、水路が非常に悪臭があり、市で清掃などはないのかと思っております。まだ周辺に何があるのかも分からず、回答に困る部分もありました。	わからない	70代以上	女
徒歩圏内にポストが無くて不便。セブンイレブンには行きますが、郵便物は不可でしょ？	無回答	70代以上	女

商業地 (31件)

商業地	地域	年齢	性別
お店は多い方だと思うが、駐車場が少なく、結局市外の止めやすいお店に行くことが多いです。	中間東小学校区	20代	女
ダイエー跡地の現在空き地になっている場所が、今後どのように活用されるかが楽しみです。	中間東小学校区	20代	女
小さな中間市ですが、昔は自分で衣料の寸法直しをしていました。生地、糸などの店は必要です。他の市まで行かないと出来ないのは市としてどう考えているのですか？	中間東小学校区	30代	女

商業地	地域	年齢	性別
中間市はこの30年でどんどん廃れていっているイメージです。バンドールが潰れ、専門店が無くなり、フードコートも無くなり、若者が周辺直方市のイオンや東区のイオンへ行くようになり、お年寄りの集う場もなくなり、活気がなくなっています。トライアルが出来、期待外れの小さなマックスバリュのようなイオンが出来、ウインドウショッピングをする場所、みんなが集う場所、ぶらぶらお買物を楽しむ場所がなくなり、人の流れがなくなりつつあります。人を市外から流入出来る、集めれる何かを（ショッピングモールのようなもの）建てることはもう出来ないのでしょうか。	中間東小学校区	30代	女
現在中間市内において衣料品、スポーツ用品等々の購入する店舗がない現状です。総合大型店舗の導入を考え、市内にお金を落とし、市の財政増を考えるべきと思う。また、川西地区においてスーパーなどの店舗がない。現状は、さくら館の様な小さな施設のみであり、買い物に苦慮している状況である。川西地区の発展、活性化のためにも考えるべきと思う。	中間東小学校区	60代	男
総合デパートの誘致。	中間東小学校区	70代以上	女
不便な事は…以前のイオンは衣料品などの日用品が多かったけど、今はあまりないので残念です。知り合いも良く遊びに来ていたのに、今は「何もない」と来ません。私も三ヶ森のサンリブに買い物に行っています。書店もないのでさみしいです。	中間東小学校区	70代以上	女
中間市は、市内にスーパーや薬局は充実していて、映画館もあり暮らしやすいと思います。しかし最近、本屋や文房具屋がなくなってしまい残念です。駅前通り沿いに、そういった店舗が入った複合施設が出来ると、色々な世代が集まって賑わいが出ると思います。	中間西小学校区	40代	女
コストコの誘致。郊外からの集客。	中間西小学校区	50代	女
通谷～中間駅までに同類の食品店の乱立は避けさせるべきであった。通谷～中間駅までを市役所通りとして、あの直線道路だけで役所から買物すべてが済ませれば、高齢者や若者にも便利になるのでは一ただし役所の移転が必要。 ビルに空室があれば、起業したい人に無料で貸し出す。	0	0	0
とにかく食料品店が多すぎ。生活にそった品物が買えない。本屋、靴店、衣料品がない。気軽に入れる軽喫茶がない。街を歩いていても、ウインドーショッピング他、出来たらと思う。もう少し遊びのある商店街が欲しい。	中間西小学校区	70代以上	女
足の不自由な高齢者には移動スーパーもいいですね。	中間西小学校区	70代以上	男
子供向けのお店（西松屋やバースディ）を増やしてほしい。今1店舗もない為。市外へ行って不便に思う。	中間小学校区	30代	男
書店が近くにないので増やしてほしい。	中間北小学校区	20代	女
ユニクロに戻ってきて欲しいです。居酒屋系があるようで案外ない。	中間北小学校区	60代	女
30年前大阪より移住して来ました。大阪では郊外だったので、ここ中間はダイエーを中心に書店、手芸店、ユニクロ、市立病院などが10分徒歩圏内で出来、車のない生活で非常に満足していました。ここ1年で新しい店も出来ていますが、以前のような多種の店が集約してくれればと思っています。市場的なもの、道の駅的なものがあればと思う。近年、コンビニの中に書店を作る所もあるとか。イオン、トライアル、西館との連絡通路が不便（悪意を感じる）。	中間北小学校区	70代以上	女
イオン、ダイレックスなど商業施設はあるけど、以前あった書店や文房具店、時計店などが無い。市制のある市として恥ずかしい。	中間北小学校区	70代以上	男
旧昭和町の一方通行を解消し、区画整理をして、店舗の入るビルを建設して人の流れを作る。	中間北小学校区	70代以上	女
元イオンのATMがあった所にゆうちょATMを置いてほしい。通谷郵便局は駐車場がせまくて急ぐ時に行けない。	中間南小学校区	20代	女
イオンから直接メガトライアルへ行けるようにしてほしい。 中間駅前や裏通りをもう少し活性化してほしい。	中間南小学校区	60代	女

商業地	地域	年齢	性別
市内でお金を使ってもらふ必要があるが、市内には人の集まる観光の目玉や、複合商業施設がない。アイデアとして①イオンを中心として、クリエイトタウンから旧中間市立病院までのエリアを活用し、複合施設化する。②遠賀川河川敷を活用し、カヤック、水上バイク、釣り、河川クルーズ等家族で楽しめる施設を作る。又、レストランやカフェも作る事で、一日遊べる空間にする。 上記アイデアに限らず、中間市に人を（お金を）集める施策が必要だと思います。	中間南小学校区	60代	男
イオンなかも店の周辺に、衣料品店がほしい。	中間南小学校区	70代以上	男
諸事情はあると思いますが、個人的に思った事があり。トライアル、イオンと企業が通谷駅周辺にあり賑わってきたのですが、駐車場に止めても両方の店には行けず、外に出て廻って店へ入る不便さは客足が減ると考えます。お互いの企業の相乗効果を狙ってはどうかと思います。	中間南小学校区	70代以上	女
昔のダイエー時代の様に、1店舗で食品、衣料(若い世代から中年、老人(80～90代位)の方が着る服、下着)、その他雑貨類が揃い、娯楽も出来る店、例えば直方イオンの様な施設があれば良いな！	中間南小学校区	70代以上	女
中間市に書店が欲しい。	中間南小学校区	70代以上	男
道路整備などもできていて、子ども、年寄りが安全で遠くまで行かないでも、ちょっとした買物が出来る店があるところ。	中間南小学校区	70代以上	女
年々買い物が大変になりつつあります。大型店舗ではなく、近所に小さなスーパーがあればと思います。昔の方が生活しやすかったと思います。	中間南小学校区	70代以上	女
魅力のある商業施設の誘惑	底井野小学校区	40代	女
商業施設や飲食店の充実	底井野小学校区	50代	男
本屋さんやTSUTAYAさんなど必要な施設を増やす。 大きな複合施設を建てる。 ※スターバックス、無印良品の開業ありがとうございます。	わからない	20代	女
ライブハウスや呑み屋での酔っ払い男女が、とにかく悪酔いしているからか、気持ち悪くやかましく、夜中に騒いでいるのもう少し、治安の良い町づくりを考えて、心掛けてほしい。この物価高にお店に行くという事より、“お家呑み”を勧めたりして、“おつまみレシピ”等知らせたりしてほしい。	わからない	60代	男

工業地 (0件)

観光地 (6件)

観光地	地域	年齢	性別
中島、世界遺産 トイレの設置（簡易ではなく） 世界遺産近くに、資料館のような建物(お土産、食事できる場所)で世界遺産の継承に努めて大事にしてください 中島と世界遺産を結ぶ橋！	中間東小学校区	30代	男
体験型宿泊施設があると良いと思います。(活性化になる)	中間東小学校区	30代	男
世界遺産の使い方を考える事!!	中間東小学校区	50代	男
「道の駅」をつくる。人が集まるような（大人も子供も）場所にする。	中間北小学校区	60代	女
ボタ山を整備し、春はタケノコ狩り、夏はキャンプ等の施設にできないか。	中間北小学校区	70代以上	女
中間駅近くにある天井のない博物館（石像等）をもっと身近にする為に、石像ではあるがカラフルな色彩のある像にしたらどうかと思う。人の目を引く様な事をしないと、中間市は浮かび上がることが出来ません!!	中間南小学校区	70代以上	男

自然保全 （6件）

自然保全	地域	年齢	性別
新しいものに目を向けるのではなく、自然を大切に、本来の人間のあるべき姿を大切に暮らしていける所であって欲しい。自然回帰が大切であると思う。幸せな事に仲間にはまだ自然と美しい景色が残っている。「おんがばし」の真ん中に立って川上をながめた事がありますか？早朝のながめは本当に素晴らしい！川を利用する事案は本当にたくさんありますよ。競う社会でなく、協力する社会でありたいですね。自然と人間が主である「町」でありたいものです。	中間東小学校区	70代以上	女
稲作を中心とした農業をしっかりと守り、外国の食品や飼料にたよった政策をあらためる。後継者になやむ農家があれば、JAに申し入れ青年部が肩代わりして田畑の運用、管理を行い、農業縮小を防止させる。→JAの過去による罪滅ぼしをさせる。	中間西小学校区	60代	男
遠賀川の水資源のすばらしさを市民がもっと知るといいなと思います。水の色は問題でなく、安全性の高い水が市の中を通っていることは大変幸せなことだと知ってほしいです。	中間北小学校区	70代以上	女
中間高校から中間南中の裏門までの土手に植えてある桜が、種類も多くてきれいなので毎年見に行ってますが、桜やつつじにからみついた「つた」がとても気になってます。下のバス通りの電線にもつたが上っていますので、一度点検していただけたらと思います。	中間南小学校区	70代以上	女
農地などの景観が良いのですが、畦道の草を刈ってほしい。農家（生産者）の問題ですが、今の農地を観ながらコーヒーは飲めないです。	底井野小学校区	70代以上	女
カーボンニュートラルの目標自体必要ない	わからない	60代	男

街並み・景観 （7件）

街並み・景観	地域	年齢	性別
イオン、旧市立病院、歩道にはもっと花を植えて明るいイメージにして欲しい。歩くたび、かれ草、雑草で見苦しい。雑草取り、ボランティア募集で行きますよ。活気ある中間がもどってきますように。「ちょっと寄り道」も大切ではないでしょうか。期待しています。	中間西小学校区	70代以上	女
ともかく草が生えている、廃墟になっているところ無くして、市立病院、中央公民館まわり。	中間小学校区	50代	女
イオン商業地周辺は植林が雑草化し、荒れ放題、見た目も悪く、このままでは衰退するのではと思います。	中間南小学校区	70代以上	女
きれいな街を目指しましょう。町内の清掃などの自分たちで出来ることは、率先して環境を整えていく。	中間南小学校区	70代以上	女
清潔で住みやすい街であって欲しいです。	中間南小学校区	70代以上	男
中間市制定の毎月第2日曜日、美化の日。各自自治区内でもっと参加者を増やし、徹底して推進し、雑草、草刈、町内美化を！テレビで中間市もやい像の通りが映った時、雑草しか目に入らず、恥ずかしいなと。	中間南小学校区	70代以上	男
道路に沿った所に草が生い茂っている。見ていて町というか市の環境が市民の生活環境に全く配慮されていない感じがする。市の職員が殆んど市外の方なので、中間市の環境に無関心なのかな？と思う。市役所の中は整備されてきたが、中間市民の生活環境もしっかり見てください。	中間南小学校区	70代以上	女

道路・交通 （57件）

道路・交通	地域	年齢	性別
通勤時間帯、帰宅時間帯の県道中間引野線の車両混雑をどうにかして緩和してほしいです。車線が増えたら大きく変わるだろうとは常に思っています。	中間東小学校区	20代	女
夕方によく渋滞するので、何かで改善できるのであれば対応してほしい。	中間東小学校区	20代	女
市内のインフラ整備として、高齢者(運転免許返納後)の市内循環バス(エコカー)や、タクシーの割安利用チケット販売をして欲しい。	中間東小学校区	30代	男

道路・交通	地域	年齢	性別
車はどんどん大きくなってきているのに、中間市はずい分道をキレイに してない。道が狭くてボコボコしていたり、穴があいている道をどうに かして欲しい。自動車税をきちんと払っているのに、ちゃんと自分が住 んでいる近くの道もキレイにしてもらいたい。大きい道ばかり走って いるわけではない。横断歩道の道もすべて信号つけてほしい。小学生とか 歩きやすいガードレールがついた安全な道をつくってほしい。悲しい事 故も減ると思うし、全国に広まってほしいから。それとカーブミラー全 く役割果たしてない所あるので、全部チェックしてやりなおしてほし い。	中間東小学校区	30代	女
まずは市民に対して住みやすい町を作っていただきたい。公共交通機関 は不便極まりなく、医療施設は市立のものは撤退したまま。小学生が通 学している時間に各学校を回ってみて下さい。どこの学校周辺も道は狭 く、送りの為か車は多く大変危険です。特に南小学校周辺は保育園もあ る為、朝はひどいです。標識で中間高校側からの右折禁止は守っている 人はほとんどおらず、守る為に信号で右折する為には通学路を通ること になり、車の離合も難しい状態です。ミラーもなくとても危険です。逆 に通谷電停の手前の太賀団地への朝の右折禁止は、「取り締まり」の為 ですか？ゴミ収集車も右折しているのに（収集車はOKですか？）大きな 夢よりまずは、小さな所からお願いします。	中間東小学校区	40代	女
車道、歩行者用道路の整備の徹底	中間東小学校区	40代	女
中間から市外へ勤務する人がほとんどだと思いますが、バスは中間市内 しか走ってなく、市外に出れる交通機関はJRか筑豊電鉄だけ。しかも筑 電は毎回恐ろしく運賃が上がり、ダイヤ改正される度、電車の本数は 減っていき、とても不便です。そうすると通勤の利便性を求めて中間市 外に住む人も多くなるのではないのでしょうか。 老人にとっても同じことがいえるかもしれません。もっと便利な交通機 関を増やしてほしいです。中間市には他にはない飲食店が揃っているこ とだと思います。折角なので、車が無くても気軽に遊びに来れるところ であってほしいと思います。	中間東小学校区	40代	女
県道73号、48号渋滞と希望が丘高校（土手ノ内）からの渋滞対策。	中間東小学校区	50代	女
通学路の整備、道路の拡幅	中間東小学校区	50代	男
大きな施設はぜひ建設していただきたいが、そのためにも道路整備又は 交通の利便性が良くないとだめである。何もないから一車線でも我慢で きている。渋滞にならないと良いなー！	中間東小学校区	60代	女
バス停が近くにあればと思います。	中間東小学校区	70代以上	女
ハピネスバスの停留所と時刻表の設置（ベンチもあれば…）	中間東小学校区	70代以上	女
中間駅内の線路の工事を進めてください。電車を利用する際に不便で す。もう1年以上は片方の線路が使われておりません。	中間西小学校区	20代	女
JR中間駅は毎日利用者が多いのに小さいので、増築などしてほしい。店 舗やコンビニなど店を入れて、もっと利用しやすくなるように改善して ほしい。	中間西小学校区	30代	回答しない
JR中間駅を大きくして、店舗を入れてより利用しやすくしてほしい。 ロータリーに駐車場をたくさん増やしてほしい。バスの利用時間や本数 を増やしてほしい。	中間西小学校区	40代	女
周辺都市のベッドタウンとして中間市を見た時に、住環境は最高だと思 います。公共交通なども充実していますが、車での交通環境が少し見劣 りします。渋滞が多く、筑農通谷駅周辺の危険な道路などの整備などに 力を入れて頂くことを期待します。	中間西小学校区	40代	男
老朽化した道路整備、街灯の新設	中間西小学校区	40代	男
通り谷電停の横断鉄橋の撤去	中間西小学校区	50代	男
市内循環バスがあれば嬉しい。	中間西小学校区	60代	女
市民の高齢化が進む中、生活の移動手段として安い運賃で乗れる無人タ クシーが実現すると助かると思います。	中間西小学校区	60代	女
中間市らしいまちづくりをしてほしい。もう少し交通の便利をよく、バ スにしてもJRにしても、時間等が少ないため、タクシーを利用するしか ない。とにかく交通の便利をよくしてほしい。	中間西小学校区	60代	女

道路・交通	地域	年齢	性別
利便性のある市内循環バスの運行 ハピネス中間号のバス利用の仕方（無乗客での運行をよく見かける） 市内タクシーの割引券の補助（高齢のため） 中間駅の利用がもっと出来れば…（通勤、通学時間に合わせたバスとJRの接続） 福岡行高速中間号の復活を望みます	中間西小学校区	70代以上	女
いずれはバス移動、タクシー利用を考えています。買い物や用事の足として路線の追加等あれば助かります。	中間西小学校区	70代以上	男
ハピネスなかまの送迎バスを有効活用してほしい。	中間西小学校区	70代以上	女
交通の便利が悪い。バスなど増やして北九州市との行き来がしやすいようにしてほしい。	中間西小学校区	70代以上	女
場所によって交通機関が全てなく、タクシー利用になってしまう。	中間小学校区	40代	女
中間駅周辺、線路から来る車がなぜに一旦停止をし、またないといけなのかなぞ！！優先が間違っている。危ない！！ パーキング少なすぎ！！！！道狭すぎ！！	中間小学校区	50代	女
JR中間駅前からの状況だと誰もこの町に住みたいとは思わない。駅前はその町の顔。まして無人駅とは論外。鉄道が二社もある特色を活かすべき。	中間小学校区	70代以上	男
水巻や遠賀で走っているコミュニティバス、自由に利用できる。	中間小学校区	70代以上	女
老人が多い地区になっています。買物に行くための交通手段が多くあると良いと思います。	中間小学校区	70代以上	男
中間市の横断歩道の増加	中間北小学校区	20代	女
中間幼稚園の前の道路が割れて(2～3ヶ所あり)段差が出来ており、危険なので修理してほしい。通学路なので、よく子どもが足をひっかけて転んでいて、とても危険だと思う。	中間北小学校区	20代	女
コミュニティバス（北小学校校区）、1時間に1度発車することを希望します。	中間北小学校区	40代	女
岩瀬橋から加茂川までの通りの道路の舗装をして下さい。抜け道として車で通ることが多いですが、とってもガタガタです。どうかご検討お願いします。	中間北小学校区	60代	女
住民の高齢化に伴い、車を保有していない方の増加が見込まれるので、小型自動運転バスによる市内巡回バスの運行サービスや、配車サービス（オンデマンド交通サービス）でマイカーを保有しなくても買い物はじめ、日常生活が出来るモビリティシティの実現！	中間北小学校区	60代	男
通り谷電停の渋滞解消の為に筑電を高架にし、車と人の安全を図る。いつも空で走っているハピネスの車を、市民の足として活用できないか。1回200円位の利用率負担も反対はないのではないかな。定期券発行も。	中間北小学校区	70代以上	女
通学バス、バスがからっぽで走らない方法を考えること。	中間北小学校区	70代以上	女
筑豊電鉄の駅はバリアフリーになるといいのですが、車イスやベビーカーではとても乗りにくいですね。	中間南小学校区	30代	女
通谷駅の歩道橋は早く改善して下さい。通谷駅の交差点はとても複雑なので、こちらもお願いします。 通谷ローソン前に信号をつけて下さい。北九州から中間市に抜けていく道路ですが、スピードが出ていて危ないです。	中間南小学校区	40代	女
歩道橋（通谷）が古くて使うのが怖い。	中間南小学校区	40代	女
通谷電停高架橋実現してほしい。 市役所前の幹線道路の整備	中間南小学校区	60代	女
坂が多く荷物をたくさんもつての移動ができない。年をかさねると車にのれなくなる。だれでもその時がやってくる。その時に坂のある暮らしをあきらめなくていいようにできないものかと思っている。	中間南小学校区	60代	女
筑豊電鉄通谷電停にある陸橋についてです。老朽化が進んでいますので、利用度からして撤去すべきと考えます。但し、多賀方面より小学生が線路を渡る(約50名)こととなりますので、線路をまたぐ小規模な陸橋をつくってほしいと思います。	中間南小学校区	60代	男
通谷駅の交通渋滞の緩和	中間南小学校区	60代	女
狭い市内に於いても、車がなければ不自由する現状。高齢者が車を手放しても、不便を感じない交通インフラの整備。	中間南小学校区	70代以上	男

道路・交通	地域	年齢	性別
子供の時から中間市に住んで70年。自然がなくなり少し残念な気持ちですが、中間市の発展はすごいと思います。人口は少ないのに車の通りが多く感じます。若い人、子供達が住みやすい中間市であります様に（高齢者も）。道路のいたみが多いので、よろしくお願いします。	中間南小学校区	70代以上	男
通谷駅の高架、蓮花寺交差点のスクランブル	中間南小学校区	70代以上	男
JRの駅が2か所もあるのにどちらもとても古く、せめて中間駅だけでも中間市の顔なのできれいにしてほしい。中間トンネルから市役所までの幹線道路も渋滞がひどいので車線を増やすなど整備して欲しい。自然がいっぱいの中間市に老後も住み続けたいです。よろしくお願いします。	底井野小学校区	40代	女
遠賀川沿いの歩道の整備（上）	底井野小学校区	40代	女
幹線道路網の整備（県道にはなるが中間引野線の4車線化や中間宮田線等の渋滞解消）	底井野小学校区	50代	男
定期バスを底井野地区等、取り入れて欲しい。（市全体、高齢者が多い所）	底井野小学校区	50代	女
今は車を運転していますので、駐車場の整備をしてほしい。運転が出来なくなった時、交通の便が悪いのを心配しています。	底井野小学校区	70代以上	女
老朽化している歩道橋の整備をしてほしいです。	わからない	10代	女
JR中間駅の裏口にエレベーターを設置。	わからない	20代	女
JR、西鉄、市営等での市外への交通アクセスの充実がかなり弱いと感じます。利用が増える取り組みが必要かと思っています。人口増にもつながるか。	わからない	50代	男
コミュニティバスの数、場所が少ない。	わからない	60代	女
大型バスをなくして、マイクロバスの本数をもっとふやしてほしい。出歩く事が出来ない。交通が不便。	無回答	70代以上	女

公園・緑地 （14件）

公園・緑地	地域	年齢	性別
子供が安心して遊べるような公園	中間東小学校区	20代	女
小さな子どもから高齢者までくつろげる、公園づくりをしてほしい。	中間東小学校区	60代	男
水巻町にある『みどりんばあーく』には、お年寄り、赤ちゃん、子ども、大人すべての世代が集まり、活気があるなどと思っています。中間市にもそのような公園が整備され、全世代が顔を合わせられたら良い場所に思えると思います。（色んな世代が利用出来る遊具など） 中間の遠賀川沿いにベンチの数を増やしてほしい。	中間小学校区	30代	男
屋島公園もっときれいに。小さい子遊ぶものない。トイレ、水飲みきれいに。	中間小学校区	50代	女
蓮花寺の三角公園がなくなって、子どもたちの遊ぶ場が減ったので、復活してほしいです。	中間北小学校区	20代	女
垣生公園の活用を。市民の憩いの場としてもっと公有し、良さを周知せしめる。	中間北小学校区	70代以上	女
イオンなかま店の隣の空き地に、子どもが遊べる施設か公園をつくってほしいです。	中間南小学校区	30代	女
健康のためにランニングをするのですが、利用するのは水巻、あしやの河川のトラックを走ります。ひざに負荷がかかるアスファルトは走れないため。市役所近くにあると思うことが多いです。水巻やあしやの河川では、子どもの自転車の練習をよく見かけます。子どもが自転車の練習ができる広場も今後できると良いと思います。	中間南小学校区	40代	女
子供や家族が安全に遊べる広い公園がほしい。	中間南小学校区	60代	女
遠賀河川敷の有効活用。スポーツ公園、遊び場等。	中間南小学校区	70代以上	女
公園のトイレをきれいにしてほしい。	中間南小学校区	70代以上	男
歴女、古墳女子の方々が話題になっています。私は5才～6才の頃から垣生公園で遊び、垣生公園で育てられました。今は73才です。古墳の中で遊び、森の中で遊び、桜を見て、池の鯉を見て友達と遊びました。もっと垣生公園を整備して、考古学、古墳好きの方にアピールして下さい。桜館横の資料館の展示物も幼少の頃から見ていました。	中間南小学校区	70代以上	男

公園・緑地	地域	年齢	性別
各地域の公園の整備をして、子供達の遊べる場所を遠賀の今古賀公園、朝木の恐竜公園、香月の運動公園、水巻のグリーンパークのような明るく、人通りに面している公園。	底井野小学校区	70代以上	女
中間市のキャラクターのカップを使用した、公園にモニュメントみたいな目印になるような目立つ物を配置するとかはどうでしょうか？小さな子供から見た目でわかりやすく、かわいい感じだと行きたくなると思います。	わからない	50代	女

住民参加 (12件)

住民参加	地域	年齢	性別
もっとイベントをしてもらいたい。	中間東小学校区	60代	男
市民が周りに興味を持ち参加出来る街になって欲しい。	中間東小学校区	60代	女
ニュース等で見る他の自治体や地域のイベント（名物駅弁、名物フード大会）等が中間市であれば年寄りでも行ってみたいと思う。	中間西小学校区	70代以上	男
自治会未加入世帯が毎年多くなっている!! 本市としてさまざまなまちづくりに計画されていると思うが、自治会加入を推進し、脱会防止に対策を一考願います。	中間西小学校区	70代以上	男
自治会に入る若い世代が少ないため、入りづらい。近所の人と気楽に顔を合わせることでできる地域になったら嬉しいです。	中間小学校区	30代	男
中間市が良い方向に変わりつつある事を実感しています。しかし、高齢化が進む中で子どもたちに中間市独自のスキルをつけさせる企画があると良いと思います。認知症カフェに社会参加させて、高齢者のふれあう機会を増やしたり、最先端の技術を教える機会を持つ（SFXやCGの講師、実演等）等、市内在住の外国人との交流を大人や子ども達に持つ（グローバルな視点と育成）等。市役所にも中国の方もいらっしゃるし、障害を持つ方、ダイバーシティの方々等、ご本人の賛同があればコミュニティ広場を持ち発信することなど、市民の意識の持ち方でネガティブな発言をしなくなると（減ると）思います。市役所の皆様、いつもご苦労様です。これからも未来の為にがんばってください。感謝しています。楽しみにしています。	中間小学校区	60代	女
中間市の将来に対するビジョンが全市民に伝わってなく、一部の組織に所属する人(民生委員、社会福祉協議会、町内会長、老人会等)、役員の方のみが知って、行事だけの連絡しかない。できるだけ情報を共有できる事を考えるべき。中間に15年住んでいるが、挨拶をするのは家の裏2軒両となり、前の家2軒、中鶴団地は250軒ありますが、この状況です。老人社会にもっと考えるべきでは。	中間小学校区	70代以上	男
何処の地域でも自治会に入会している人は少なく、住民の3分の1ぐらいの人です。高齢化が進み公民館の活動にも参加する人は少なく、入っていない人も全員が参加出来れば、若い人もみんな手伝ってくれ地区も盛り上がり、ふれあいが広がり良いのではないかと感じます。私は声かけ、話しかけ、子どもでも大人でも折り紙で笑顔にして、“ありがとう”言葉で元気を貰って生きてます。かしこ	中間北小学校区	70代以上	男
私達町内（組）に民泊をされている方がいますが、名前も町内会費、組費も出さず家に居るのに出て来なく、手紙を入れても何もなし。ごみは分別せず、ごみ置場に残って当番の人が片付けています。大変困っています。どうすれば良いのか？	中間南小学校区	70代以上	女
中間市にあって民泊の許可の不思議。町内会にも入らず、ゴミは出す。近所には？で連絡なし。そんな自分本位の人が民泊が出来るのでしょうか？なぜ人の出入りがあるのか？民泊申請はどんな条件があるのか？個人情報で、消防も役所、警察も知らせない。	中間南小学校区	70代以上	女
結婚し、暮らし始めて半年です。自治会（組）の活動があるので、近隣の方と話す機会がもて、大変良かったと思っています。	底井野小学校区	30代	女
まちづくりの為、見廻り隊などのことは知っています。でも、進んで参加している人は少なく、負担に感じて人もいます。仕事を休まなければ活動できないのは負担です。地域におしつけるのではなく、自治体がしっかりと現状を見てほしい。	底井野小学校区	60代	女

安全（防災・防犯） （12件）

安全（防災・防犯）	地域	年齢	性別
子どもを見守れる交番の配置、夜でも明るい街	中間東小学校区	20代	女
近年の日本各地の大きな災害を見るにつけ、遠賀川のある中間市も心配です。万が一の災害の為、工事や避難施設の準備をお願いします。	中間東小学校区	60代	女
日中、交番に人がいないことがあり、相談できないことがある時がありました。住みやすい中間市にしてください。お願い致します。	中間西小学校区	20代	女
中間市の住宅街は街灯が少ないように感じます。夜中でも明るく怖くない町づくりをお願いします。	中間小学校区	30代	男
水害の予防時、災害防止の情報発信を確実にしてほしい。	中間小学校区	60代	男
中間市の交通安全の徹底	中間北小学校区	20代	女
街灯を各地区平等に、近隣住民が困らないように設置してほしいです。	中間北小学校区	40代	女
垣生駅を子どもが毎日利用していますが、人数も少なく、夜は特に不気味な感じがします。なにかあって助けを求めても、周りに人もいないのでこわいです。早急に手を打ってほしいです。 上底15組入口道路も冠水するので大変困っています。	底井野小学校区	40代	女
遠賀川遊歩道途中の中洲の方に入るが、防犯上女性、子供は危ないと思う。	底井野小学校区	40代	女
中間市に住んで87年です。孫やひ孫たちが安全に暮らしていけるような市になってほしい。特に川西地区の道路の整備をしっかりとやっていただきたい。底井野小学校のまわりはいまだにマムシがいます。子どもたちが安心して通ったり遊んだりできるような道路にしていきたいと思っています。	底井野小学校区	70代以上	女
街灯をつけて、夜でも安全に歩けるようにしてほしいです。	わからない	10代	女
バイク等の騒音問題への厳しい取り締まり。	わからない	20代	女

公共施設 （21件）

公共施設	地域	年齢	性別
コンパクトシティ化に向けて、市役所と総合福祉センター等を、イオンスーパーなかまとトライアルの間の空地に建設(移設)して、中間市のメインを移すと、活性化につながると思います。	中間東小学校区	30代	男
中間市内に温泉をつくり、中間市民が通える施設づくり	中間東小学校区	40代	女
スポーツの場を広げてほしい。体育文化センターいつも予約でいっぱい、1ヶ月前から予約する時点で、希望の予約が取れないことがある。以前、浴場施設がありましたが、中間市外に行かないといけなかったので設置してほしい。	中間東小学校区	60代	男
一年中使用できるプールをつくってほしい。	中間東小学校区	60代	男
行事で…ひなだん飾り（2～3月）をハーモニーホール、図書館、生涯センター、ハピネス他に飾ってほしいです。遠賀川の「こいのぼり」はあるのに。	中間東小学校区	70代以上	女
体育館のトイレが未だに和式のままになっているので、洋式に変えてほしい。利用者が市外の人や年寄りにとって、和式はどうかと思う。	中間東小学校区	70代以上	男
体育文化センター内のトイレが大変汚く、他の地域からの来場者に対して恥ずかしい、見苦しい。予算不足に対しては旧市立病院等の不使用施設からの転用もあると思われる。	中間東小学校区	70代以上	男
今までに無くした公共施設がなんともなっていないから、車の運転が出来なくなった時の交通手段がなくなる。	中間小学校区	60代	女
廃止になった公共施設の用地の有効活用を示してもらいたい。	中間小学校区	60代	男
中間市立病院、公民館等は早急に設立すべきだと思う。中間市の中心建物（建造物）が無いのでは市政が出来ません！	中間小学校区	70代以上	女
コミュニティ広場周辺に、活用されていない施設があり、例えば市民病院跡地などは市民に還元できるものを、きちんと整備された方がよいと思う。古い施設は安全性もよくないし、治安的にも今後問題が発生してもおかしくない。また、立地的にはとてもよい所なので、市民が活用できる何かがある方が、周辺施設とも連携もとれてよいと思う。	中間北小学校区	20代	女
市役所の回りの駐車スペースをもう少し広くしてほしいです。	中間北小学校区	40代	女

公共施設	地域	年齢	性別
市立病院と中央公民館廃止後に、いつ迄も放置されている。この後の計画は？	中間北小学校区	70代以上	女
中央公民館、市立病院の廃墟が放置されている。中間駅から通谷電停の幹線で一番苦しい建物である。まちづくりなど市が考えているとは思えない。	中間北小学校区	70代以上	男
中央公民館に代る生涯学習施設（今は分散して学習できない）。	中間北小学校区	70代以上	男
中間市図書館で借りた本をイオンなかま店で返せると便利だなと思う。（図書館の本の返却BOXを設置してほしい。）	中間南小学校区	30代	女
現在そのままにしている中央公民館、市立病院跡等、もっと積極的にムダのないように使ってほしい。	中間南小学校区	50代	女
今年度に入り、市事務所が分散しているのを統合して経費節減するのはわかるのですが、今ハピネストレーニング室の会員数が増えているのに、トレーニング室は今年に入り狭くなり、利用回数が少なくなるのではと心配です。利用回数が増えることで会員方々が元気になり、病院での患者が減少に繋がり、市の財政が軽減に繋がるのではないのでしょうか。検討のほどを宜しくお願い申し上げます。	中間南小学校区	70代以上	女
中間イオンの所に市役所等を持って来て、市役所の跡地は市民の広場とする。	中間南小学校区	70代以上	女
目先だけの公共施設廃止ばかりしている行政に対し、不信感ばかりである。首長の資質がないだけに将来不安が増大するばかりだ！！	底井野小学校区	70代以上	男
市役所が不便。	わからない	60代	女

医療・福祉・子育て （68件）

医療・福祉・子育て	地域	年齢	性別
介護離職しないで介護ができるサービス助成	中間東小学校区	30代	女
高齢化に備えて、民間でよいので、私立の大きな総合病院があれば…と思います。	中間東小学校区	30代	男
子どもが楽しく暮らせる街づくり！中間市で子育てがしたいと思える街づくり！（こども目線での街づくりも必要だと思います！地域の公園等子どもが遊べる場所の整備や、地域それぞれで、こどもの交流が深まるイベント等の開催）	中間東小学校区	30代	女
小中学校の今後のことも、市のお便りで詳しくお知らせしてほしいです。子育て世帯が一番不安な事だと思います。	中間東小学校区	30代	女
市立病院が潰れてしまう「市」だというのは、今まで住んできて一番驚きました。	中間東小学校区	40代	女
私自身、母子家庭ではありますが、女性も働きやすくする上で、小学生の「学童」を3年生、もしくは4年生までの受け入れで、それ以降は（高学年の子たち）親が仕事終わりまで学校や公園でブラブラしているという現状をご存知ですか？安心して働ける環境作りをお願いします。	中間東小学校区	40代	女
若者の集う街になればいいですね。大学の学部誘致…西工大の小倉のキャンパスとか参考になるかと思います。	中間東小学校区	40代	男
子どものための教育、医療、福祉の充実をお願いします。	中間東小学校区	50代	男
安心して子育てできる街作りを望みます。	中間東小学校区	60代	女
中間市立病院が閉院してずいぶん経つので、早く総合病院の誘致を進めて欲しい。	中間東小学校区	60代	女
老人ばかりで買い物、病院など車、タクシーで行く人が多いので、まだ動ける人達でボランティアではなく、市から動いてくれた人にサービス券など配るなどして、少ない年金生活などで少しでも助けになるのでは。	中間東小学校区	60代	男
中間市立病院の建設を是非お願いします。	中間東小学校区	70代以上	女

医療・福祉・子育て	地域	年齢	性別
もう少し子育て世代の住み良い市になってほしいです。非課税だけではなく!!共働きでもカツカツで生活しています。市内で使えるクーポンや、3才までオムツ送るなど。子どもが生まれたら、もっと支援してほしいです!他の市と比べると本当に子育て世代に厳しく感じます。高齢化が進んでいる、高齢が多いばかりで若い世代が損をしている世の中で、もう少し若い世代、子育て中の家庭に目をくばってほしいです。生まれてからずっと中間で暮らしています。中間市が良くて家も買いました。子どもが生まれ、こんなにも暮らしにくい市だとは思いませんでした。ガッカリです。このアンケートが市長の元へ届くとは思っていませんが、一人でも多くの人に目を通して検討していただけると幸いです。よろしくお願いします。兵庫県の明石市を手本にしてほしいです!!!!高齢者の意見関係ないです。これから長く住み続ける若者に目と耳を傾けて下さい。	中間西小学校区	20代	女
もっと福祉に特化した市になれば、みんなが住みやすい場所になると思う。	中間西小学校区	40代	女
現在中間市では、小学校、中学校共に教育レベルの低下が大きな課題だと思います。皆が平等に良い教育を受ける為に学習塾と連携して、学校終わりに自由に参加できる学べる場の提供、英語を全生徒が話せるように英語教育も市を上げて取り組みをしていくことにより、子育て世帯の転入も期待でき、中間市の魅力、ブランド力の向上に繋がると思います。他地域の皆さんが“住みたい”と思えるような、住んでいる人が嬉しくなるような“ブランド力”のある街づくり、教育をお願いします!!学校の集約、建替えも急務だと思います。	中間西小学校区	40代	女
外国人がたくさんいる環境。英語が飛び交う環境。子供のころから英語に触れる環境づくり。	中間西小学校区	50代	女
どこでも1つの市に総合病院のようなものがあります。中間市も市立病院がありました。老朽化して壊され、又新しく建て替わるとの選挙の公約がありましたが、そのままの状態で数年になります、別の場所にと考えておられるのでしょうか?	中間西小学校区	70代以上	女
市立病院の復活してほしい。	中間西小学校区	70代以上	女
総合病院があればいいと思う(旧市立病院の跡地利用)	中間西小学校区	70代以上	女
子育てのしやすい町になってくれるといいなと思ってます。	中間小学校区	20代	女
保育所の空き情報をネットでみれるようにしてほしい。	中間小学校区	20代	女
子供の医療費が3歳からかかるが、もう少し引き上げてほしい。3歳は早いと思う。	中間小学校区	30代	男
市立総合病院必要	中間小学校区	30代	男
小中学校を統合し、一つの学校に多くの児童が集まることで、幼い頃から多様な交流を持てるようにしてほしい。	中間小学校区	30代	男
そもそも市民病院が閉院したのが、そもそもの間違いでは?	中間小学校区	40代	女
学校や幼稚園、子育てに優しい公共施設等が新しくなったら子育てママもきっと住みたくなると思います。	中間小学校区	40代	女
子育てしやすい環境づくりをお願いします。保育の無償化、学校給食の無償、学童の充実。出産、育児用品のクーポン。大学まで学費無料。塾や習い事の費用支援。子どもの医療費無償化。親の健康支援としてスポーツジムの会費無料。子どもが楽しめる施設の充実。	中間小学校区	40代	男
子育て世帯の生活支援を増やして、若い世代が住みやすい町にし、人口を増やした方が中間市の活性化になると思う。	中間小学校区	40代	男
幼児教育、小・中学校教育に力を入れてほしい。	中間小学校区	70代以上	女
高齢化が進んでいるので、病院環境をもっと充実させて、日頃から人々が過ごしやすい町づくりにしてもらえたらと思っています。	中間北小学校区	20代	女
ひとり親家庭は凄く生活しにくい。子供のために仕事を休んだり、行事で休むと給料が少なくなる。母子手当、児童手当でも補えない月もあり生活がキツイ。ひとり親家庭が生活しやすい環境や安心して生活できる給付や支援をして欲しい。もうギリギリの生活や子供に我慢させる生活は送りたいくない。子供に申し訳ない。	中間北小学校区	30代	女
子どもが地元の学校に通い、部活動が出来る環境を早くつくっていただきたいです。	中間北小学校区	30代	女

医療・福祉・子育て	地域	年齢	性別
保育園2人目からの無償化。保育士の拡充と保育施設の受け入れ人数増加。一時預かり所を増やし、看護師を常駐させて子供の看護をお願いしたい。	中間北小学校区	30代	男
中間市立病院をぜひもう1度復活させてほしいです。高齢者が多い地区には、なるべく見守りに来て頂きたいです。	中間北小学校区	40代	女
若い世代、特に子育て世代に対しての住みやすい街づくりを行ってほしい。現在の人口の減少を良くするためには、学校再編成を最重要項目として、使わなくなった学校跡地の住宅再利用として人口増加に向けて、取り組んでほしい。また、中間市は福岡市の学校に比べ教育が遅れており、改善の必要があると考える。	中間北小学校区	40代	男
子育て世代が中間市に来て、生活がしたくなるような子供達に優しい、親達にも働きやすい環境に。	中間北小学校区	60代	女
先日病院に行くと、大きな所に行くように（八幡西区）言われました。でも、そこで中間に住んでいると言うと微妙な態度になり、飯塚に行くようにと言われました。中間市は北九州の病院には行きづらく、救急車だと水巻や他の所に運ばれます。不安になります。	中間北小学校区	60代	女
市民病院のあと利用を早くすべき。学校の統合を進めること。	中間北小学校区	70代以上	女
市立病院の廃止etc。市民が蔑ろにされている。	中間北小学校区	70代以上	男
総合病院（いきつけいきつけ言うけど、総合病院ほど診察を受けやすい病院はない）。	中間北小学校区	70代以上	男
中病院の後はどうなるの。いまだにそのまま。	中間北小学校区	70代以上	女
高齢者が多く、その援助やその生活環境が劣悪。	中間北小学校区	70代以上	男
あまりに質問が多く、時間がないので割愛して答えましたが、とにかく市に市立病院がないこと、失くしたことは大問題だと思います。安心安全を他の地域に頼って、市政といえるのでしょうか？	中間北小学校区	無回答	回答しない
子どもたちが残りたい、戻ってきたいと思うことができるように、教育を充実させ、様々な場所に遊べるスペースや学びの場を設けていくべきだと考える。 英語の教育をより充実するように、学校内で授業が受けられる環境づくり、ネイティブとの会話が出来る機会を増加させていくべき。 子育て世代が暮らしやすい医療体制や、学童などを整備していくべき。	中間南小学校区	10代	女
学校再編が大幅に遅れ過ぎている。子供に全力で投資しないと、すぐ隣の北九州市に若い世代が流れる。	中間南小学校区	30代	男
近隣の市町村（遠賀町、芦屋など）は、子育て世帯への支援が手厚い。医療費が無料や定期的にお米が支給されたり、給付金があったり…。これでは中間市に住もうと思わないし、地域格差が進むと思う。とにかく子育てがしにくい。	中間南小学校区	30代	男
市立病院の跡地の対応はどうなっているのか…。（ずっとそのままなので…）前を通る度に気になっています。活用できるようでしたら、そのままにせず何かの役に立ててほしいです。	中間南小学校区	30代	女
小学校の統廃合問題も気になります。必要であれば推進すべきだと思います。（小学生の母ですが） 小学校教員方の人員不足、強く感じます。	中間南小学校区	30代	女
小中学校の統廃合で、最先端の教育を持ち込み、子育て世代を呼び込む。	中間南小学校区	30代	男
学校がどうなるのか（小中学校）。部活の形態が中間市だけ一歩進んでいるので、他市との差がついてしまう。子ども達がやりた事を思い切りやれ、その背中を押してあげられる教育環境を作ってほしい。子どもとお年寄りに優しい街づくりをお願いしたいです。中間市で育った子ども達が、将来戻って来てここで子どもを育てたいと思える街にしたいです。	中間南小学校区	40代	女
将来を担う子ども達の為にも、早急に学校（小学校、中学校）の整備をお願いします。	中間南小学校区	40代	女
少子高齢化が進む中、人口を増やす為に子供を産み育てる環境作りに力を注いでいただきたいです。	中間南小学校区	40代	女
医療の充実した病院が無い為、病気になっても全て北九州の病院で治療を受けるしかない状況は、1つの市としてなさけないです。環境整備も大切ですが、その前に市民の健康を第一に優先する病院等を考えるべきではないですか？ 自分は寝に帰るだけだからどうでも良いけどね？ 中間市に魅力はありません!!	中間南小学校区	60代	男

医療・福祉・子育て	地域	年齢	性別
子育て世帯にやさしい市になってほしいです。小児科の救急病院は必須だと思います。地価の安い中間市だからこそ、若い人々のベッドタウンとなれるような福祉が必要ではないでしょうか。	中間南小学校区	60代	女
中間市は未だに「ガラが悪い」イメージがあり、息子夫婦は（夫婦二人とも中間市生まれ）中間市に住みながらいない。北九州市に比べ教育、医療体制が劣っている事もあるが、安心して子育てができる市である事を示す必要があると思う。	中間南小学校区	60代	男
意見ではないのですが、街づくりとしては、中間市の総合病院が無いのがどうも納得がいきません。もう一度ガンバッテもらえないでしょうか。	中間南小学校区	70代以上	男
市の総合病院を建ててほしい。	中間南小学校区	70代以上	男
市民として一言、市立病院が廃止になった事が一番の痛手です。何があってもなくしてほしくなかった。市民として。	中間南小学校区	70代以上	女
中心となる病院をつくってほしい。	中間南小学校区	70代以上	男
病院とか福祉施設の充実化を強く。	中間南小学校区	70代以上	女
息子9歳、重複障害児です。学校、病院、デイサービス、ヘルパーさん、訪問さん、全てどれも中間市以外の施設を利用しています。利用契約のたびに自分達の住む市に悲しさを感じます。10歳、6歳、3歳の子ども達は健常児ですが、中間市の教育体制に大きな不安があります。なにも知らない所で学校の統廃合の話が進んでいたり、他の市町村に比べIT教育も全く進んでいるように思えません。このままでは、若い世代は出て行ってしまうのではないかと不安です。実際自分の子ども達には仲間市から出て活躍してほしいという気持ちです。市長をはじめ、行政の方の今後のまちづくりに中間市の未来をたくすのが心配です。	底井野小学校区	30代	女
子育てへの支援が近隣の市町村と比べると、充実していない。医療費などを含め、家族が住みやすく、中間に永住したいと思えるようにして欲しい。	底井野小学校区	40代	男
市立病院に代わる総合病院の設立	底井野小学校区	40代	女
中間市学校施設再編の取り組みはどうなっているのか？	底井野小学校区	40代	女
医療。自慢できる市になって欲しい。	底井野小学校区	50代	女
とっさの時かけこめる外科、内科医院が川西地区にはありません。鞍手病院が一番近いですが、やっぱり中間市内、特に川西地区にあればうれしいです。	底井野小学校区	70代以上	女
市立病院跡地がもったいない。小中学校の老朽化を感じる。	わからない	60代	女
私も年令をとって来ました。今、新中間病院にお世話になっていますが、古くてきたないです。紹介状をもらって受診したのですが、気持ち的にイヤだなあとと思っています。先生は熱心でありがたいのですが…。汚くて（古くて）病院のイメージが悪いです！近隣には新しい病院もできて、検査機器も充実してほしいです。	わからない	70代以上	女

まちづくり全般 （47件）

まちづくり全般	地域	年齢	性別
観光業も良いとは思いますが、一番は住みやすい、安心して生活できる街であると自慢できるような市になったらいいなと思っています。	中間東小学校区	20代	女
基本的に不自由なく暮らしています。いつもありがとうございます。現在までに5つの自治体で居住経験があるので、比較して顕著な点を意見いたします。一つ目は、JR駅前の発展についてです。本来利便性が高いはずの駅前が元気がなく、マンションや居酒屋、コンビニなど発展の最低条件が何もなく驚きました。JR駅前はその街のイメージにも直結すると思います。二つ目は家庭ゴミ周りの事です。ゴミ袋のコストが異常に高い。プラや缶の日が少ない。スマホで簡単に確認できない（サイトが見づらく分別も分かりにくい）等は課題です。ゴミの処理コストを市民全体に負担させるのではなく、一定数量の袋までは無料、一定以上使う場合は現行以上に高い費用で購入させるなどの仕組み化。「さんあーる」などのアプリ活用を進言いたします。	中間東小学校区	20代	男
市役所側のみを発展させず、川より西側を発展させてみては。	中間東小学校区	20代	男

まちづくり全般	地域	年齢	性別
街の充実度についてはおおむね満足しています。しかし子どもが少なく活気に乏しい印象があります。働き口があり若い人が転入できる街、子どもたちで賑わう活力ある街になれるよう期待します。	中間東小学校区	30代	男
高齢者が多く、そちらを充実させないといけないのは理解していますが、若い世代の家族が暮らしやすい、又は移住して来れるような魅力的な政策をぜひ考えて実行していただきたいと思います。	中間東小学校区	30代	女
市民の代表である議員や市政が、政治的な視点ではなく、心から市民の生活を考えて、まちづくりを進めていただくのが一番大切だと思います。	中間東小学校区	30代	男
みんなが仲良く暮らせるまち	中間東小学校区	50代	男
九州病院の様な最新の医療設備とトップ医師が居る大きな救急総合病院をつくって欲しい。 イオン直方店の様な大きな複合商業施設をつくって欲しい。大きな温泉施設をつくって欲しい。 若松にあるグリーンパークの様な大きな公園をつくって欲しい。 黒崎のコムシティー内にある様な雨の日でも子どもが遊べる施設をつくって欲しい。 中間市に大きな工場(半導体、車、食品、部品、その他)を誘致してつ くって欲しい。 もし複合商業施設が出来ないのであれば、せめて次の店舗だけでも誘致して欲しい。 ※本屋、おもちゃ屋(トイザラス)、ユニク	中間東小学校区	60代	男
住みやすい街作りに協力したいし、なる様に願います。人口減が気になります。	中間東小学校区	60代	女
まずは人口の増加対策。企業誘致（生産企業）。魅力ある観光地（歴史を生かした所）	中間東小学校区	70代以上	男
中間市も高齢者が増えてきますので、（高齢者が）住みやすい町にしてほしいです。中間市立病院や低年金でも住めるシニアマンション、（介護）施設の建設、まわりにスーパーマーケット、公園、図書館などつどい の場があればいいですね。（すごく費用がかかると思いますので、あくまでも夢です。）	中間東小学校区	70代以上	女
都会すぎず、田舎すぎず、ほどよい感じで中間市のことは気に入っています。高齢化が気になるので（日本の人口比から考えて仕方ありませんが）、高齢者が買い物や通院など、生活しやすいと現住民には良いかなと思います。一方で、若者が移り住むように、北九州等へのアクセスがよい点を有効に活用できるとよさそうです。	中間西小学校区	20代	女
こういう取り組みは非常に良いと思います。もっと多くの市民の意見が集められるように工夫して頂きたい。そして小さな声をたくさん集めて、政策に生かして欲しい。	中間西小学校区	50代	男
本当に漠然とした思いですが、いろんな専門職がありますが、その学校が1つでもあれば、人が集まり、集まれば交通を便利にしなければなら ない。いろんな商業も増えるのでは？そして、中間市で就職できれば定住？人口増加、納税者も増える？福岡県には小さいが自然豊かで、人に優しい町があると伝えたい。中間市と共に年を重ねた者の夢です。	中間西小学校区	60代	女
中間市への住居を決めたのは、筑豊電鉄があり、北九州へのベッドタウンになると思い、40年経過した。近隣みなさん高齢化しており、若い世代が少ない。若い世代（共働きが多い）が暮らしやすい行政を行い、将来に夢を持てる中間市にしていきたい。	中間西小学校区	70代以上	男

まちづくり全般	地域	年齢	性別
中間市の悪いイメージを払拭するくらいの、成功している自治体を参考にしたり取り入れながら、新しい風をどんどん吹かせてほしいです。新しい事をどんどん取り入れて、若い人が住みたい魅力溢れる街になったらいいと思います。おしゃれなお店もあるし、色々な店の数が増えていったらもっといい街になると思います。	中間小学校区	40代	女
いい街にして欲しい。	中間小学校区	60代	男
多くの質問がありましたが、これだけ多くの取り組みを中間市は実施されている（しようとしている）のでしょうか？ あまり実感はないです。	中間小学校区	60代	男
高齢者でも一人暮らし可能な環境づくりにしてほしい。	中間小学校区	70代以上	女
自然豊かな中間市、そして雄大な遠賀川、全体的にコンパクトにまとまった市です。中間市立病院、中間駅周辺をもっと開発してほしいです。	中間小学校区	70代以上	女
中間から働きに出るのではなく、働く人が多く中間に来るような街になると良いと思う。	中間小学校区	70代以上	男
より魅力的な好印象のイメージに変えてほしい。活気あふれる場が必要である。	中間北小学校区	30代	女
全国に名だたるブランド品を何十年かけても作ってほしい。	中間北小学校区	60代	男
コンパクトシティで車がなくても行動できる町、そしてJRの駅があるということ、JR、電車、バス全てが町の中にある所はこれも少なくなってます。大切に利用して中間市に多くの人達があつまるとなると思っています。外から見ると本当に良い所がたくさんある町です。	中間北小学校区	70代以上	女
開発が進んでいる地域とそうでない地域の差が大きい。	中間北小学校区	70代以上	男
高齢者に住み良い環境を願います。地域活動への参加、マイナンバーの利用等、出来る事には協力したい。	中間北小学校区	70代以上	女
中間市の魅力をもっとアピールし、他の地域から転居してくる人を増やしてほしい。若い人に住みたい町と思ってもらえる町づくりにとりくんでほしい。	中間北小学校区	70代以上	女
議員の票だから仕方ないですが、現時点の住人の意見では新しい人が入ってこない。住まない(選ばれなかった)理由を改善していったほうが効率的です。	中間南小学校区	30代	男
大きな病院や施設が閉まった後ずっとそのままだったり、通谷駅前の空きテナントが目立ち、さびしいですね。アンケートにあるように、何かに活用できるといいと思います。	中間南小学校区	30代	女
子どもたちや高齢者が生き生きと過ごせる市になって欲しいと思います。	中間南小学校区	40代	女
真のコンパクトシティ化、通谷駅付近に人口や施設等を密集させて、徒歩で生活できる環境を作る。	中間南小学校区	40代	男
中間市の一番いいところは市役所の人への対応がいいところです。悪いところは人口密度が高く、家と家の距離が狭いことによる近所トラブル(植木や路上駐車)の多さや住宅地の道路の狭さ、北九州と遠賀鞍手を繋ぐ渋滞するだけで何もいいことがない主要道路、小倉や福岡市といった大きな街へのアクセスの悪さと、それを補えるだけの食料品以外の店舗(衣類や嗜好品)がない問題。 最低限普通に生きていく分には申し分ない市ですが、ワクワクキラキラするものが何もない。世界遺産も外から見るだけで見終わっても他にすることないし、拠点の施設も下水臭くてテンションが下がります。さらに市民が利用する市役所からして、東西に配慮した結果どちらからかも不便で、洪水があったら真っ先にだめになりそうな立地、そして古さ汚さ(特にトイレ)。 まずは市役所を移転し、福岡市のようにイベント広場を隣接したり、庁内に誰でも利用できるカフェや飲食店を導入したり、さくら館のような地元野菜を売ったり、図書館文化ホール、保育園等がそばにあったりと、何かの申請の時だけに嫌々行く場所ではなく、市民が気軽に行ける生活に密着した近代的町役場として、個性を出してみませんか？ また、通谷電停付近は土地の所有者の方の考え方が変わらない限り、発展や開発は見込めないと思います。むしろ東中間電停は、そもそも駅の配置が逆になっていておかしいですし、通谷よりは発展の可能性を秘めている気がします。	中間南小学校区	40代	女
医療、文化、商業施設、スポーツと皆が楽しめて、心と体の健康が維持できるような町にしてほしい。	中間南小学校区	60代	女

まちづくり全般	地域	年齢	性別
「目玉」となるものがない。「自慢出来るもの」がない。	中間南小学校区	70代以上	男
北九州市のベッドタウンとしての方向性を、明確に出した方が良い。	中間南小学校区	70代以上	男
今あるポテンシャルをのばす事と、新たな企業等の誘致の2軸で更に活性化できていると思っています。ポテンシャル→“さくら祭り”でもっと集客するための環境整備（汚い）、河川敷を活かしたイベント等。活気ある街になれば、住む人も増えると思います。遠賀川を挟んだ地域差がひどくならないようにしたいです。	底井野小学校区	30代	女
財政的な考慮は当然必要だと思うが、本当に必要なもの、行政しかできない事業等について何から何まで削減しようとするまちづくりはやめてほしい。子育てや教育の分野を充実してほしい。 市のまちづくりについて、何を充実させようという明確な方針や計画が見えてこない。	底井野小学校区	40代	男
市民が無記名でネット上でできる、市長への投書箱とか目安箱があれば、どんどん意見が集まるのではないかと思います。	底井野小学校区	40代	女
若い世代にも魅力的で住みたいと思えるまちになるといいなと思います。自分が子供のころの方が中間市が栄えていたと思う。	底井野小学校区	40代	女
様々な市町村と近接している特徴を生かした地方と連携して、北九州、筑豊エリアを盛り上げてほしいです。	底井野小学校区	40代	男
中間市の中心部だけでなく 中間市全体の事を考え 住みやすい市にして欲しいです。	底井野小学校区	50代	女
都市マスを策定し、計画を推進していくためには、多額の予算が必要になると思います。多くの夢（計画）を掲げて見直し、見直しにならないような計画を策定して頂きたいと願います。昨今の状況を踏まえ、今回の策定には震災対策を主に、二次被害にならないような被災者受け入れ対策が進められるよう、策定計画に盛り込んでください。	底井野小学校区	60代	男
市民の意見をきくチャンスが全くといって少ない。	底井野小学校区	70代以上	男
もっと若い人向けに遊べる場が増えてほしい。夢は、自分たちでできることを探し、若い人（子ども）に寄りそえる施設などをつくりたいです。	わからない	20代	女
これからの中間市のまちづくりに関して、一意見として言わせてもらえれば、今の中間は魅力が全くないように見えます。	わからない	50代	女
より良い街づくりをする様な、行政としての活動を期待しています。若い人たちが住みたくなる街となるように願っております。	わからない	60代	女
魅力がない市。中間市に住みたいと思わないとの発言がある。水巻町の方が人にやさしい等。このままだと人口は減っていくと思う。中間市にしかない物、建物等を誘致する必要があると思う。	わからない	60代	女

その他 （68件）

その他	地域	年齢	性別
ごみ袋の価格が高すぎる。他の市にこれまで3,4ヶ所住んでいましたが、圧倒的に高い。中間市に住んでいる人とよくこの話題があがります。水道、税金のバーコード決済に楽天pay対応してほしい。	中間東小学校区	20代	女
ゴミ袋をもう少し安くしてほしい。	中間東小学校区	30代	女
「プラチナタウン」祥伝社文庫楢岡平著を読んで下さい。	中間東小学校区	40代	男
けんちゃん（すみません。皆そう呼んでいます。）が市長になって、中間市は明るくなったと思う。これは、近所の年寄りとも話しました。応援しております。	中間東小学校区	40代	女
行政サービスのDX化を特に推進してほしいです。	中間東小学校区	40代	男
市長、市議会議員では能力不足なので、外部の力を借りた方が良くなる。子供達が成長できる環境をつくるために必要なことを真剣に考え、実行することが必要。例えば、仰木彬記念球場の1つも改善できない市政では、これからは絵にかいたもちになるだけ。せめて実行することをやってほしい。	中間東小学校区	40代	男
消費税無くして欲しい。	中間東小学校区	40代	男
お金をかけず再利用できる物はやって欲しい。	中間東小学校区	50代	女
各地名の変更、川ぞい⇒土手ノ内等をヤメ、新しい地名にする等!!	中間東小学校区	50代	男
今までアンケートなど市から求められ回答したが、何も変わって感じしていない。他の市と比べ、教育面、生活面での援助も少なく、できれば転居したいと考えている。	中間東小学校区	50代	女

その他	地域	年齢	性別
中高齢の働く(採用)場がない。	中間東小学校区	50代	男
アンケート調査の項目が多すぎる。調査内容が分かりづらい。	中間東小学校区	60代	男
デジタル技術を浸透させることで人々の生活をより良いものへ中間市が変革しなければならないと思います。 「DX人材」のニーズを受け、人材の「質」「量」双方において「大幅に不足している」ので、働き方の変化によって今後新たに発生する業務で役立つスキルや知識の習得に取組んで下さい。	中間東小学校区	60代	男
外国人の人達ももっと、日本に来て働けるように法律の面でも変えていく必要があるのでは。	中間東小学校区	60代	男
高齢者の買い物難民のいない街、動物に優しい街、TNR後のネコがごはんをもらえる街。 食事のとれない子どもが1人もいなくなる街。今の世の中でそんな子どもがたくさんいるのが信じられない。行政の責任だと思う。	中間東小学校区	60代	男
市会議員の人数が多すぎると思います。本当に市の為に仕事されている議員は数名では…。税金の無駄遣いですね。	中間東小学校区	60代	女
世界遺産があり、他にはと聞かれると思えば観光する場所もなく、又医療に関しても、市立病院をなくし、救急の場合は隣町の病院にお願いするしかないような市政では少し頼りなく思っています。現状、福田市長が来られて何をされてきたのか、2期目となり何を目指しておられるのかわかりません。中間市周辺の市町村では少しでもイベントを行い、活性化を行っていますが、中間市はイベントを中止し町の活性化を考えてないように思われます。中間市が住宅地域として考えるのであれば、子育て出来る環境づくりを行ったらいかがでしょうか。病院を減らしたり、整備されていない公園、保育園を減らそうとしたり、子育てできない環境づくりとなっていないでしょうか？予算がなければ議員数を減らせばって感じです。テレビの取材の時だけ表に出るのもいいかなものかと思えます。	中間東小学校区	60代	男
市議会での反対多勢で、諸施策が行き詰っていることは反省すべき。 良識ある市政にもどす為には、選挙の意味合いを大切にすべき。 市政の反対勢力、①日教組、②原水協、③開放同盟については、時代を見つめて活動してほしい。	中間東小学校区	70代以上	男
このアンケート調査はとても大切だと思います。集計等大変でしょうが、中間市民のためにもアンケートを活かして下さいますよう宜しくお願い致します。	中間東小学校区	70代以上	女
楽しい人生をみんなで過ごせるまちに…。	中間東小学校区	70代以上	女
使用済みの乾電池をコンビニ他におけるようにして、役所の方が回収されたら…市役所まで行かなくていいので、助かるのですが。(無理は言いません)	中間東小学校区	70代以上	女
職業化した議員をなくし定数を改めること。議員自身賛成する者はいないと思うが、市長は出来るかな？	中間東小学校区	70代以上	男
北九州ではなく中間市にとの施設	中間東小学校区	70代以上	男
広報誌以外の議会運営など、市税で仕事をされている方々の仕事内容が見られるようにして欲しい。	中間西小学校区	30代	男
高齢者に向けた施策や支援ばかりで子供や若い世代に向けた施策や支援がぐっと少ないと感じます。今後の発展を求めるのであれば若い世代が住みたいと思う施策や支援を増やせばいいと思います。若い世代の意見を取り入れられる仕組みを構築するとよいと思います(議員や委員会の若返り等)。	中間西小学校区	40代	女
上下水の値下げ(北九州と同等希望)	中間西小学校区	40代	男
まちづくりの意見ではないが、無作為に選ぶのではなく全員へのアンケートにしてほしい。アンケートの間が多過ぎ負担である。	中間西小学校区	50代	女
議員数を減らし一体となって取り組めるようにやってほしい。分裂ばかりが目立って、何やってるんだと思う。	中間西小学校区	50代	女
自分も今からどんどん老いていきますが、年金だけでは食べていけないと思うので、年寄りがイキイキ働ける会社があればよいと思います。うきは市におばあちゃんたちが働く会社があり、良いなあと思いました。中間にも沢山増えたら、歳とるのも楽しくなるかなあと思いました。	中間西小学校区	50代	女

その他	地域	年齢	性別
市長！！貴男は何をしたいのか？キャッチコピーや呑み会等企画したり、S/Bと提携するなどオモテ面が良すぎ。貴男の言動で“女性のスカート丈とスピーチは短い方が良い”との発言が市長のすべてではないか？軽すぎる。市立病院の廃院。その後、施設も放置した俣。ココにも市長の才覚がでている？維新などと同様、官を縮小して国から助成金が入ったのではないか。 記入するのもウンザリする位、市長の酷さを感じる。こんな市長は早く辞めていただきたい。“発信する中間”など、表面的なキャッチが鼻につく。“受け入れる街”の発想がゼロ。カッコつけ語り、市長の才覚すらない。北九州、福岡をコピーする等、おこがましい。身丈に合う目線で行政してくれ。	中間西小学校区	60代	男
中間市は障害者や高齢者に積極的に取り組んでいると思いますが、動物に対しては遅れていると思います。例えば、地域猫を増やす。市が補助金を出して捕獲、避妊をする。同行避難を推奨していても、どこに行けばいいかわからない。河川敷を利用してドッグランをつくる。	中間西小学校区	60代	女
再度北九州市との合併を考えてほしい。	中間西小学校区	70代以上	男
公は非営利だと言われますが、今の時代、税収がなければ市は消滅します。稼がなければならない以上、まちづくりも税収増を考え、進める必要があると思います。ふるさと納税では限界があります。今までの市民に良い顔をするまちづくりをするのではなく、いかに市外の高額納税者や一定所得のある従業員を多く抱える企業を取り込むかが大切です。また、同時に支出も減らす必要があります。中間市は学校の統廃合も予定されており、今後学校以外の公共施設の建て替えも考慮すると、今財源を使ってまで行う必要のあるまちづくりなのか、取捨選択が必要だと思います。 問14について別紙記載あり 項目(施策)が1つにまとめすぎて回答のしようがありません。 1.快適な住環境の整備 →公共交通の活性化は現状不満なので重要だと思いますが、上下水道・道路の整備は現状満足なので重要ではないと思います。 3.産業振興による雇用の創出 →給与所得者等の新たな雇用の創出は現状不満なので重要だと思いますが、農業の後継者・新規就農者に対する支援は現状満足なので重要ではないと思います。 9.生涯学習の推進 →税金・金融リテラシー等の学びの場の提供は現状不満なので重要だと思いますが、文化・芸術・スポーツの振興は現状満足なので重要ではないと思います。	中間小学校区	20代	回答しない
LINEを使用した行政サービスはするべきでない。 安易な外国人労働者の採用はせず、市民の力で足りない場合には厳正な審査を経ること。	中間小学校区	50代	男
アンケートの封筒に、「ご家族や地域の方を代表して」と書いてありますが、3人家族の2人にアンケートが届きました。年代は異なっていますが、同じ住所は選ばないようなフィルターをかけた方がいいのではないのでしょうか。	中間小学校区	50代	女
私たちの暮らしの為にありがとうございます。	中間小学校区	50代	女
税金増加にしないで財政を豊かにしてほしい。市役所改善。	中間小学校区	50代	女
市外転出が多く、人口が減少している事が心配です。明るく生活しやすい中間市になりたいです。むだに多い市会議員の減少望みます。税金のむだ使いです。	中間小学校区	60代	女
中間市が県・北九州市と行政事務について話し合ってほしいと思います。	中間小学校区	70代以上	男
年寄りで読み仮名がついてほしいです。意味も分からないことが多いです。	中間小学校区	70代以上	男
あまり内容が分からないです。	中間北小学校区	30代	女
暮らし易いように、居、食、住 企業が成長しやすい市政にして欲しい インパクトが有る中間市にして欲しい	中間北小学校区	50代	男

その他	地域	年齢	性別
暗いニュースも多い中、最近は新しい店舗のオープンなどで活性化していると思います。病院や古い施設の廃止には反対でしたが、今考えると特に不自由はなく、その分市の財政も回復していると聞き、よかったなと思ってます。今後は高齢の議員ではなく、新しい若い風が入り、市も若返ることを希望します！！	中間北小学校区	50代	女
ありすぎて書ききれない！	中間北小学校区	60代	男
お役に立てるような意見やアイデアは、今はありませんが、中間市のキャラクターなかつぱが、今回のこのアンケートや封筒にまで印刷されていて“イイネ！”と思います。中間市のイメージは“炭鉱の町”や“ガラが悪い”と言われ続けているので、少しでも“なかつぱ君”達がイメージを良くしてくれるのではと期待しています。これからも色んな表情のなかつぱ達を色んなシーンで見たいです。	中間北小学校区	60代	女
情報通信技術の利用で職員の配置見直し、仕事の効率化を検討の上、職員の削減も検討してほしいと思います。	中間北小学校区	60代	男
中間市は貧しい町というイメージがあるので、もっと皆が豊かに生活できる町になればよい。コロナ渦である時にも中間市からはゴミ袋くらいの支援しかなく、他の市の人達はお金や商品券といった充実した物だったが…中間市の人達は恥ずかしさも感じた。本当に中間市は貧しいのだと…未来は豊かな町になってほしい。皆が安心・安全に過ごせる中間市に住んでいることに誇りを持てる町になることを夢に思います。	中間北小学校区	60代	女
市はここ数年約束を守っていない。現市長は公約を守る気がない。また、保健センターが突然生涯学習課？わけがわからない。他にも多数あり。 このような市政で何かを期待することはできない。せめて、子ども達が未来にはばたけるように願っている。	中間北小学校区	70代以上	男
アンケートが長すぎるので、短くして欲しいです。	中間南小学校区	20代	男
中間市に引っ越してきたばかりです。住み良い環境づくりに協力します。応援しますのでよろしくお願いします。	中間南小学校区	30代	女
空き家住宅数の市民への情報公開、活用、利用方法等、北九州市にならうわけではないけれど、若い方たちでつくるZ世代課などを役所に設けたり、“これ何？”“おもしろい”と思えるようなホームページの作成等を心掛けたり…。	中間南小学校区	50代	女
このアンケートも委託して無駄な税金を使わないでほしいです。アンケートでいくら税金を使ったか市政便りで報告して下さい。	中間南小学校区	60代	男
中間で育ち、10数年前中間に戻ってきました。故郷はやっぱり愛着があり、住みやすいところであって欲しいと思います。アンケートの内容は難しくよくわからないものもありましたが、1つ1つ考えて丁寧に回答しました。具体的な内容はよくわかりませんが、こういうアンケートをして少しずつ1つ1つ進めていく事が良いまちづくりにつながっていくのだと思うので、これからも継続していただければと思います。	中間南小学校区	60代	女
「愛するわが街」…と市民が思えるような市行政のあり方…目指す方向、そのポリシー、具体化が見えません。特に若者が生き生きと暮らし、街に期待を寄せるような人材の発掘、育成などに力を入れるようにできないものか。 市民活動を大事にし、市民の声を吸い上げ、市民自身で力を出し合っ て、それが市政にも反映して街づくりをしていく。	中間南小学校区	70代以上	女
40年前に市外から中間市へ引越して来ました。当時は、中学校も新築され、有名スーパーもあり、人口増の時期でしたが、現在は反対の状況になっており、将来財政破綻にならない事を願っています。	中間南小学校区	70代以上	女
警察署がない。ハローワークがない。社会保険庁がない。税務署がない。消防署しかない市は、市ではない。	中間南小学校区	70代以上	男
人口が減る中に対して、市議会議員が多すぎると思います！これは絶対考えるべきです。	中間南小学校区	70代以上	女
中間市に活気が少なく、人口も減ってきて、北九州市に合併すべきです。	中間南小学校区	70代以上	男
中間市の歴史などや、中間市出身や関わりのある人などを調べ、中間市の広報紙などで掲載し、中間出身の方がいろいろな分野で活躍している事を知らせる。歴史上の人物やスポーツ、芸能、政治、企業など古今東西の中間出身者を調べる！！毎月1人ずつコーナーを設けて掲載する。例Discover中間又は仲間。高倉健など！！	中間南小学校区	70代以上	男

その他	地域	年齢	性別
年度末にやっつけ仕事ではなく、計画的にする。	中間南小学校区	70代以上	男
中間市には、悪いイメージしかありません。 2013年、市職員が、共謀して生活保護費を不正にだまし取る、翌年2014年、同じく職員が職場のPCを盗み売り捌き逮捕、2017年、東名高速あおり運転一家4人死傷事件被告、2018年、なんと元ヤクザ組長の市会議員が恐喝で逮捕、ヤクザが市会議員になれる事じたいが凄い市だが、2020年、3歳の連れ子を暴行虐待死させた被告、2021年、送迎バス置き去り死亡事故、2023年、市長のハラスメント発言等々、あげたらきりが有りません。 他の市町村では、イベントや催し事でニュースになってますが、当市は、悪いニュースでワイドショーネタには事欠きません。 また、年中行事もこれと言ったものもなく、昔は、地域運動会や花火大会など盛んに行われ、結構な人が集まっていました。それも何故か無くなり、寂しいものです。 思うに、何するでも、市全体の体制が事なかれ主義であり、旗振り役の船頭がしっかりしていないのでは…。その船頭は公約も守らず、毎週ゴルフをして、TVにご出演、同じタレントなら、元宮崎県知事東国原氏や今度都知事選に立候補する安芸高田市市長石丸氏の爪の垢でも飲んでほしいぐらいである。 事実選んだのは当の中間市民ではあるからおさら情けない。 このアンケートにもあったが、魅力ある中間市とは？ 元々中間市は、自然が豊かで、北九州市のベッドタウンと言われた時期もありました。それを箱物や、DX、SDGs等横文字を並べた体裁だけのプランでは無く、単純に税金が安い、公共料金が安い、こどもの医療費、給食費、学費の免除、家賃が安い等々の出来る事からでも、子育てしやすく住みやすい中間市になるのでは？と思います。 このアンケートの文々も委託業者でどのように集計され、役所に提出されるか解りませんが、自由に回答させて頂きました。	底井野小学校区	60代	男
70代がたものですから、なかなか回答見つかりません。	底井野小学校区	70代以上	女
今回のアンケートに記入して大変でした。問いが多く、何となく漠然としていて回答もしにくい所がありました。主人にもアンケート来ていたのですが途中でやめてしまいました。私は高齢者の方なので、どうしても医療などに偏りがちですが、買い物等の事についても今後困ると思います。全ての声を聞くのは大変と思いますが、頑張って下さい。	わからない	50代	女
アンケートを見ましたが、中間市の予算が無いのに出来ないと思いますし、調査票を作る予算が有るのであれば、支出の少なくなる事を第一にしてはどうでしょう。	わからない	60代	女
ゴミ袋が高い。質も悪い。	わからない	60代	男
市民税が高い。	わからない	60代	女
市役所の待ち時間が少なく対応が早いこと、公共料金がバーコード決済できること等、すごく利便性が良いと家族で喜んでおります。	わからない	70代以上	女
北九州との合併をお願いします。	無回答	70代以上	女